



CORNELIO VAN TIL

RONALD NASH

TRADUCCIÓN: Raul Loyola Román



Mas un pensador evangélico² merece un comentario en el contexto de esta discusión.³ Cornelius Van Til, ex profesor de apologética cristiana en Westminster *Theological Seminary*, ha influenciado a muchos dentro de la tradición reformada. Es bien sabido que Van Til durante años sustentó que existe una diferencia cualitativa entre el conocimiento que Dios tiene y aquel poseído por los seres humanos. *El conocimiento de Dios y el nuestro no coinciden en ningún punto.*⁴ Mas esto implica, por supuesto, que ninguna proposición puede significar la misma cosa para Dios y para los seres humanos. Durante veinte años o más, como un crítico amigable de las posiciones de Van Til, ⁵ vengo sosteniendo que La posición de Van Til implica escepticismo. Igual como Gordon Clark lo declaró también:

Si Dios conoce todas las verdades y conoce el significado Correcto de cada proposición, y si

ninguna proposición significa para el hombre lo que significa para Dios, de forma que el conocimiento de Dios y el hombre no coinciden en ningún punto, siguese por necesidad estricta que el hombre no puede tener ninguna verdad de forma alguna. Esta conclusión es lo opuesto exacto de las visiones de Calvino... y mina todo el Cristianismo.⁶

Solamente recientemente, sin embargo, llegué a comprender que Van Til desarrolló su propia versión de la barrera Dooyeweerdiana⁷ entre la mente humana y la mente de Dios. Para su crédito, Van Til no abandonó su declaración anterior, que los hombres pueden tener conocimiento sobre Dios. Van Til siempre defendió vigorosamente por la doctrina de la revelación proposicional. Su posición siempre ha sido que solamente podemos conocer lo que Dios reveló explícitamente. Cierta vez pregunté a Van Til, ¿cuando algún ser humano

sabe que 1 más 1 es igual a 2 , su conocimiento es idéntico al conocimiento de Dios?. La pregunta, en mi opinión, era bastante inocente. La única respuesta de Van Til fue sonreír, encogiéndose de hombros, y declarar que la pregunta era impropia en el sentido de no tener respuesta. No tenía respuesta porque *cualquier* respuesta propuesta

² Nota del traductor : El autor acababa de hablar de Herman Dooyeweerd .

³ Nota del traductor: El título del capítulo del cual se extrajo este fragmento es " La rebelión religiosa Contra la lógica".

⁴ Van Til repite esta declaración en la mayor parte de sus escritos. Un lugar para ver esto en acción es su libro La Teoría del Conocimiento Cristiano (Philadelphia : Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1969) .

⁵ Véase, por ejemplo, mis libros , The New evangelicalismo (Grand Rapids: Zondervan, 1963) y Filosofía de Gordon H. Clark (Philadelphia : Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1968) , y como reseñas de libros sobre el tema de la revista Christianity Today 16 de enero 1970 (p. 349-50) y la edición Eternidad de julio-agosto de 1980 (p. 37) .

presumía lo que es imposible para Van Til , a saber: que las leyes como las que se encuentran en las matemáticas y la lógica se aplica más allá de la barrera .

Van Til rechaza la suposición de que una persona pueda conocer algo acerca de la mente Dios que no sea el producto de la revelación especial. A diferencia de Van Til, pocos cristianos tienen alguna dificultad en señalar las tres siguientes proposiciones:

6 Gordon H. Clark, " Apologética " en Pensamiento Contemporáneo Evangélica , ed. Carl F. Henry H. (NuevaYork : Harper and Bros., 1957) , p .. 159 .

Nota 7 del traductor: En pocas palabras, esta teoría dice que debido a que Dios es el legislador , no está sujeto a las leyes que rigen su creación , ya que las leyes de la física , la biología , las matemáticas , el pensamiento , la economía, y así por delante . Por lo tanto , la ley es una barrera entre Dios y el cosmos.

(A) 1 más 1 es igual a 2;

(B) Dios sabe que 1 más 1 es igual a 2; y

(C) cuando un humano sabe que 1 más 1 es igual a 2, su conocimiento es idéntico al conocimiento que Dios tiene de esta proposición .

Tiene más sentido rechazar las premisas escépticas de la posición de Van Til que negar cualquier estas tres afirmaciones.

En este punto, sin duda, Van Til y sus seguidores acusan que mi posición implica una negación de la soberanía de Dios y su incomprendibilidad. La acusación es ridícula. Al igual que Gordon Clark, no soy relegado por reclamos ilusorios a textos de la Escritura, como Isaías 55:8-9. Clark responde:

Sin duda, que la Escritura dice que los pensamientos de Dios no son nuestros pensamientos y que sus caminos no son nuestros

camino. ¿Mas pregunto, es una buena exégesis decir que esto significa que su lógica, su aritmética y su verdad son diferentes de las nuestras? Si eso fuese así, ¿cuáles serian las consecuencias? Eso significaría no solamente que nuestras sumas y restas son todas erradas, sino también que todos nuestros pensamientos, la historia, como la aritmética, está todos errados... Para evitar tal absurdo, que sin duda es una negación de la imagen Divina... debemos insistir que la verdad es lo mismo para Dios y para el hombre.⁸

Aunque obviamente no sabemos todo, lo que conocemos debe ser idéntico a lo que Dios conoce. “Dios conoce toda la verdad, y a menos que conozcamos algo que Dios conoce, nuestras ideas son falsas. Por lo tanto, es absolutamente esencial insistir en que hay una área de coincidencia entre la mente de Dios y nuestra mente”⁹ Si esto es negado, somos dejados no solamente sin ningún

conocimiento de Dios, sino sin ningún conocimiento, sea cual fuere.

Como era de esperar, es difícil para alguien sustentando una posición como la de Van Til , ser consistente . En su libro *A Christian Theory of Knowledge*, Van Til advierte que nadie debe tomar la enseñanza bíblica sobre la soberanía divina y la responsabilidad humana como una contradicción lógica. En la página 38 del mismo libro, el admite que la presencia de una contradicción lógica en la Biblia, contaría como prueba contra la afirmación de que la Biblia es la Palabra de Dios.

En estos pasajes, Van Til hace lo que el mismo dice ser imposible: aplica la ley de la no contradicción a ambos lados de la barrera.

8 Gordon H. Clark, "Apologetics", em *Contemporary Evangelical Thought*, ed. Carl F. H. Henry (New York: Harper and Bros., 1957), p. 159.

En conclusión, alguien puede preguntar ¿cómo Van Til sabe que ninguna proposición puede significar lo mismo a Dios y para el ser humano, que nuestro conocimiento y el de Dios no coinciden en ningún punto?. Este conocimiento en sí dice algo que está más allá de la barrera.

Aunque los diferentes rechazos de la lógica que se encuentran en los escritos de Torrance, y de los seguidores de Dooyeweerd y Van Til sean (por causa de motivos sinceros) absurdos piadosos, ellos siguen siendo absurdos.

9 Ibid.

Fuente: The Word of God and the Mind of Man,
Ronald Nash, p. 99-101

<https://www.facebook.com/raul.loyolaroman>

