



**Gordon H. Clark**

# TRADUCIANISMO

Gordon Haddon Clark

TRADUCCIÓN: Raul Loyola Román



## TRADUCIANISMO

Gordon Haddon Clark

Las diversas doctrinas teológicas están tan entrelazadas que a veces es difícil saber en qué orden discutir las. Como dijo una vez un profesor de una obra sobre la filosofía (y sin duda de todas las obras de filosofía así como de teología), una persona no puede entender el primer capítulo hasta que haya visto el último. El teólogo del siglo XIX, W. G. T. Shedd, preparó para los problemas que hemos discutido en secciones anteriores un largo tramo en el origen de las almas individuales. Lo puso en su capítulo sobre la "Creación". A. A. Hodge podría haber hecho lo mismo, pues él sustenta la creación inmediata de cada alma humana en el momento de la concepción. Más Shedd sostiene que las almas de los niños provienen de sus padres al igual que sus cuerpos. El proyecto de este tratado es conectar el origen de las almas con la representación federal y la imputación de la culpa de Adán. El origen de las almas se menciona en esta sección, se pospuso la discusión. A. A. HODGE

A. A. Hodge es un creacionista. Él enseña que cada alma humana sucesivamente es creada inmediatamente<sup>1</sup> por Dios en miles de millones de casos, miles de millones de actos independientes de la creación. Mas su defensa de esta posición y sus argumentos en contra del Traducianismo son a la vez llenos de dificultades. En primer lugar, él reconoce que "sin profundizar en el realismo, parece probable que la representación

divinamente ordenada... es condicionada sobre la unidad genérica de los hombres como constituyendo una raza propagada por generación". Note el término propagada. Esto significa que el traducianismo es al menos plausible. Pero Hodge no quiere "profundizar el realismo." mas si no es así, ¿entonces, que es? Cualquier persona que ya ha realizado un curso de introducción a la filosofía sabe, o debería saber, que Aristóteles y John Locke propusieron un método empírico por el cual la observación sensorial podría ser transmutada en conceptos abstractos, que consecuentemente formarían la base para las proposiciones universales. Mas Aristóteles nunca explicó el método, él dependía de un ejemplo de un ejército en estado de agitación. Locke fue más específico, mas Berkeley demolió su argumento.

En consecuencia, los lectores más filosóficos pueden aquí desear considerar si la unidad genérica sugerida por Hodge puede ser producida sin necesidad de adoptar el Realismo que el detesta. En cuanto a Cristo mismo - aunque el Traducianismo, operando a través de María solamente, puede explicar su alma humana - su representación federal no puede ser justificada por el creacionismo ni por Traducianismo. Ni por el creacionismo, porque a pesar de su alma humana hubiese sido una creación especial, es la persona y no sólo la naturaleza humana que es la cabeza federal. Ni por Traducianismo, porque Cristo no tuvo descendencia. Más este no es el caso con Adán.

Una de las razones A. A. Hodge hace esa defensa tan pobre de creacionismo es su impulso imperioso para refutar el Realismo. Él dice: " La doctrina de que cada alma es separada e inmediatamente creada por Dios en el momento de concepción es obvia y absolutamente incompatible con una visión realista de la naturaleza humana. "Ningún creacionista puede ser un realista". No estoy seguro de que esta enfática declaración sea

completamente correcta. En primer lugar, puede ser posible que un creacionista y un realista estén de acuerdo sobre la constitución de la naturaleza humana, sin ponerse de acuerdo sobre el origen inmediato de cada alma. Tampoco es cierto que cada realista concuerde con Platón. Shedd ciertamente creen que Dios creó el mundo, y el no cree en la preexistencia de las almas, mientras que Platón no deja ningún resquicio para cualquier divinidad estrictamente creativa. Después de todo, Agustín era un realista, y argumentó fuertemente en contra de Plotino a favor de la creación.

Dado que Hodge se opone tan fuertemente al Realismo, puede alguien oponerse a Hodge sobre esta base. Por ejemplo, la teoría de la imaginación, por la cual Aristóteles intentó producir conceptos que consecuentemente haría los juicios los juicios universales posibles, esta vulnerable a los ataques devastadores.<sup>3</sup> Así que si el conceptualismo aristotélico es rechazado, sólo quedan el Realismo y el Nominalismo, y éste reducirá la Trinidad al tri-teísmo o el ateísmo. Pero la refutación más directa y más adecuada para el presente tratado, es el material bíblico.

Hodge parece pensar que el Traducianismo es inconsistente con la representación federal de Adán: "Calvino... [et al.] Añade la afirmación de que estábamos en Adán representativamente, que nosotros real y verdaderamente pecamos en él, porque su pecado es nuestro pecado, realmente y verdaderamente nuestro pecado en lo que respecta a su responsabilidad federal". Mas lejos de negar su representatividad federal, el Traducianismo ofrece incluso una posibilidad, una explicación probable de

<sup>1</sup> Nota del Traductor: El autor utiliza el término " inmediato " y sus derivados con el significado de algo que se hace " sin mediación " e " inmediato " y sus derivados con el significado de algo realizado con mediación.

por qué Dios escogió a Adán para ser nuestro representante federal. El Creacionismo permite sólo una conexión física o corporal, no una espiritual, entre nosotros y Adán. Hodge también cita la "corrupción hereditaria." mas ¿cómo puede haber corrupción hereditaria si cada nueva alma es una creación inmediata? Hodge ciertamente no ayuda con sus disyunciones incompletas. En dos páginas sucesivas , argumenta : " estos hombres [ Calvino , Beza , Terretin ] no eran realistas ... ellos explicaron específicamente ... que estábamos en Adán representativamente " . Las premisas ocultas de Hodge son (1) que la representación federal es imposible en el realismo, y (2) que el hecho de que Adán es nuestro representante no puede ser armonizado con el Traducianismo . Estos dos supuestos son claramente falsos, porque el traducianismo no sólo apunta, pero también tiene éxito en hacer el representacionismo más fácil comprendido. Los dos no forman una disyunción excluyente como Hodge sustenta.

Otro argumento pobre inmediatamente aparece. "Si todo el género estaba en Adán, toda la raza anti-diluviana entera estaba, en el mismo sentido en Noé. Si somos co- agentes son culpables de un primer pecado de uno... debemos ser... culpados de cada uno de los pecados de Noé". Este párrafo abunda en confusión. En primer lugar, somos de hecho descendientes de Noé. En segundo lugar, todo el género entero estaba en Noé, y está en nosotros también. De lo contrario, no seríamos seres humanos. Como dijo Platón, tan claramente en su Parménides, la idea, o género, no es como un toldo o tienda de campaña en la que cada hombre está directamente debajo solamente de una parte de la cobertura. La idea o definición deben ser completas en cada caso individual, o – en el mejor del lenguaje platónico - cada hombre debe participar en todo el Idea.

Mas esto de ninguna manera implica que somos culpables - y mucho menos de cada uno - de los pecados de Noé. De hecho, no somos culpables incluso del pecado de Adán, es decir, de su segundo, tercero y cuarto pecado. Somos culpables solamente de su primer pecado. Simplemente porque la cabeza federal de la raza humana debe ser, o mejor dicho, es su antepasado, no significa de ninguna manera que cada antepasado debe ser una cabeza federal. La lógica de Hodge es mala, muy mala. En realidad, él esta aplicando la conversión simple a una afirmación universal. El punto es que Dios escogió a Adán a como cabeza federal de la raza, el no escogió a Noé para tal. Si no hubiera elegido Noé y Adán, entonces los anti-diluvianos no habrían sido culpables del pecado de Adán. El Traducianismo es una explicación plausible de la representación federal, pero que no requiere dos o más cabezas federales para hacer la raza culpable.

El fracaso de Hodge para refutar Traducianismo, o el realismo no prueba que estas dos teorías son verdaderas. Puede haber objeciones mejores de aquellas que Hodge hizo. No he tenido la suerte de conocer alguna. Sin embargo, la decisión de una persona debe estar basada en las Escrituras. Y en efecto, hay pasajes de las Escrituras que, para decirlo modestamente, parecen favorecer Shedd que a Hodge.

2. Tenga en cuenta que estas palabras absuelven de acusación de mas representación a todo aquel que dice que el creacionismo enseña la creación inmediata de toda y cada alma.

3. Comparar mis tres tipos de filosofia religiosa [tres tipos de filosofia religiosa], Capítulo 3.Vea también mis otros libros.

## LA EVIDENCIA ESCRITURISTICA

Shedd divide su argumento favor del Traducianismo en tres partes:

(1) Escritura

(2) Teología Sistemática

(3) Fisiología .la tercera puede ser interesante, mas es inútil. La primera y la segunda parte son la misma cosa. La segunda simplemente organiza la primera. Por lo tanto, Shedd y el presente tratado basan el caso en la Escritura.

Shedd comienza así: " La Biblia enseña que el hombre es una especie, y la idea [o definición] de una especie implica la propagación del individuo entero partir de él. " Eso fue lo que me refería hace una página atrás en referencia a una cubierta de carpa en la Parménides de Platón. Que la raza humana es una especie, Shedd defiende por el uso del termino hombre en Génesis 1:26-27. Note que Dios dice: " Hagamos al hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza, y señoree... varón y hembra los creó". El hombre o Adán no se convirtió en un sustantivo masculino adecuado hasta Génesis 2:19. También tenga en cuenta que Génesis 46:26 habla de " Todas las personas que vinieron con Jacob á Egipto, procedentes de sus lomos" 4 Shedd también cita docenas de versículos del Nuevo Testamento. Cuando Eva fue tomada del costado de Adán, no hay ninguna mención de la creación de una segunda alma. Eva salio totalmente de Adán (1 Corintios 11:8). Esto apoya la opinión de que cada hijo de Adán y Eva nació completamente como un miembro de la especie. La persona entera, no sólo de su cuerpo, se propaga.

Una persona puede objetar que se creó de inmediato la nueva alma, y que su creación simplemente no se menciona. Replica: las Doctrinas no deben basarse en el silencio. No es mi deseo resumir los cincuenta o sesenta páginas de argumentos bíblicos que ofrece Shedd . Su trabajo es fácil de obtener y el estudiante es animado a estudiarla. Sin embargo, si se encuentra en Shedd o en otro lugar, se necesitan dos o tres referencias en el Génesis.

Que la propagación de la raza es sólo corporal, no espiritual o mental también, que sólo el cuerpo del niño, no su alma, viene de sus padres, parece ser negado en Juan 3:6: " Lo que es nacido de la carne es carne, y lo que es nacido del Espíritu, espíritu es "El verbo griego - que ocurre dos veces en este versículo, y cinco veces en el contexto - es gennaio generar. Es el mismo verbo que alguien encuentra en Mateo 1:1-16. En Juan 3:6 Cristo está hablando con Nicodemo, y " lo que es nacido de la carne, carne es " es el alma no regenerada de Nicodemo, y no su cuerpo físico. El verbo indica que Nicodemo recibió su alma no regenerada de sus padres. Esto evita que la interpretación de que sarx (carne) significa simplemente la naturaleza física del hombre. Ni el uso con respecto a Nicodemo permanece solo. Al leer Mateo 24:225 puede parecer que el versículo se refiere sólo al cuerpo "Y si aquellos días no fuesen acortados, ninguna carne sería salva". Lucas 3:6, " Y toda carne verá la salvación de Dios " no puede referirse a un cuerpo físico. Ni sarx siempre debe referirse a un alma pecadora: para volver a Juan de nuevo, 1:146 dice que el Verbo se hizo carne ( sarx ) . Considere lo siguiente: La Palabra no sólo un cuerpo físico para sí mismo, sino que también tuvo un alma racional o inteligente. Recibió ambas tanto [la carne y el alma] través de María. Del mismo modo, sarx en Juan 17:27 no significa el cuerpo, sin duda no sólo el cuerpo, sino que significa que Jesús da vida eterna a las almas. Sarx algunas veces significa

la naturaleza depravada del hombre, mas eso sólo refuerza el argumento de que la palabra significa el alma. Un cuerpo no puede pecar. Por lo tanto, el alma de Nicodemo vino de sus padres.

Juan 1:14 Ya se ha mencionado, pero también se debe tener en cuenta que el versículo anterior niega que el nacimiento espiritual depende de la herencia (" no nacieron de sangre "), mas aunque el nacimiento espiritual no se menciona explícitamente, el versículo implica que el nacimiento natural depende [de la herencia]. Por lo tanto, el alma como el cuerpo depende de los padres. El alma así como el cuerpo, nace (comparare nuevamente 3:6).

Hechos 17:26 no dice que Dios hizo de una sangre todas las naciones con respecto a sus cuerpos solamente. El versículo siguiente, con su frase " buscasen al Señor " incluye claramente la mente o el alma del hombre. Shedd y otros citan otros versículos que los estudiantes interesados puedan examinar. La acumulación de los versos es importante porque algunos creacionistas dan la impresión de que el Traducianismo tiene sólo unos pocos versículos a su favor, cuando en realidad el número es considerable.

El argumento más importante para el Traducianismo se basa en Génesis 2:2-3 . "Porque en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra, la mar y todas las cosas que en ellos hay, y reposó en el séptimo día: por tanto Jehová bendijo el día del reposo y lo santificó. " (Éxodo 20:11). "Y Dios descansó de todas sus obras \*apo pan to ton ergon ]" ( Hebreos 4:4 ) . Tal vez el lector permitirá un párrafo de Charles Hodge también. En el tomo II de su Teología Sistemática, 68ss . , el discute Traducianismo y Creacionismo. La mayor parte de la sección sobre lo primero depende del

supuesto silencio de las Escrituras sobre el tema: La pasajes diversos que los Traducionistas usan, según él, son concluyentes. Él afirma además: " Los defensores más instruidos y leales del traducianismo admiten que las Escrituras no dicen nada sobre el tema " (68). Esto significa, por supuesto, que

Shedd , quien utilizó pasajes de la Escritura , o no era instruido, o no era leal . Hodge entiende que la palabra carne, en los pasajes ya citados, significa precisamente el cuerpo en contraste con el alma. Por lo tanto, cuando cundo él llega a la transmisión de la depravación innata, y la dificultad de pensar que Dios crea inmediatamente almas pecadoras , el apela a las causas secundarias , abandonando así la idea de la creación inmediata : " No sabemos cómo la agencia de Dios se relaciona con la operación de causas secundarias , esta donde esta agencia es mediata , y hasta qué punto es inmediata " ( 69 ) . Ciertamente eso es una aceptación al Creacionismo. Los Traducionistas están dispuestos a decir que las almas de los hombres son "creados " inmediatamente, esto es, a través de la mediación de los padres, así como también se puede hablar de los árboles y los animales como objetos creados. Mas estos objetos creados en mi jardín fueron inmediatamente creados por semillas o brotes de las plantas anteriores.

Charles Hodge en este punto se refiere a su capítulo sobre el pecado original como una defensa más explícita del creacionismo y la dificultad con la creación inmediata de las almas pecadoras por Dios. Tomé esta referencia las páginas 222ss. , Y quizás también la página 253. Mas nada de esto lo libra de su duplicidad. En la última página, el admite: "También es

Nota del traductor: "espalda " personas que vinieron con Jacob a Egipto, que había descendido de él. "

un hecho universalmente admitido que el carácter, dentro de ciertos límites, se transmite de padres a hijos. Cada nación, tribu separada, e incluso cada familia ampliada de los hombres, tiene sus peculiaridades físicas, mentales, sociales y morales que se propagan de generación en generación. "mas si Dios crea inmediatamente el alma del niño, ninguna característica moral o mental se puede propagar.

La sección anterior es igualmente insatisfactoria. Su subtítulo es " Realismo: ninguna solución al problema del pecado original. " La principal deficiencia en su argumento es que El Traducianismo, como una teoría del origen del alma, nunca pretende explicar el pecado original. Ella trata es una visión del origen de las almas de los descendientes de Adán y Eva también se pueden añadir que la derivación de las almas de los niños de sus padres se une muy bien la elección que Dios hizo de Adán como cabeza federal de ellos. Eso habría sido mismo incluso si Adán no hubiera pecado. Mientras el 5 " Y si aquellos días no fuesen acortados, ninguna carne sería salva; mas por causa de los escogidos, aquellos días serán acortados. " .6 " Y aquel Verbo fue hecho carne, y habitó entre nosotros (y vimos su gloria, gloria como del unigénito del Padre), lleno de gracia y de verdad." .7 "Como le has dado potestad sobre toda carne, para que dé vida eterna a todos los que le has dado. " 8 Louis Berkhof , Teología Sistemática , 200, " Los pocos pasajes de las Escrituras ... ", "ninguno enseñanza clara de la Escritura ... " . Berkhof es al menos lo suficientemente honesto para aplicar estas consideraciones en ambas visiones.

Traducianismo y el pecado original se relacionan, pues todas las doctrinas de alguna manera están relacionados en un sistema, IA ultima debe recibir su propia explicación. O, por poner otro ejemplo, la expiación, como tal, no es una explicación de nuestra santificación. Ni los sacramentos explican

nuestra resurrección el regreso de Cristo. Por lo tanto, el intento de Hodge, de refutar el Traducianismo o realismo sobre el fundamento de que el no resuelve el problema del pecado original, es insignificante.

Todas estas páginas ( 222ss. ) refutan el Traducianismo . La principal razón es que Hodge se opuso ardientemente al Realismo. De hecho, su argumento contra el realismo comienza dos páginas antes. Hace unos párrafos atrás yo levanté varias objeciones contra los argumentos de Hodge . Mas una es admisible y suficiente. -- "el Realismo... subvierte la doctrina de la Trinidad, de tal manera que hace al Padre, el Hijo y el Espíritu Santo ser un Dios solamente en el sentido en el cual todos los hombres son un hombre. Las personas de la Trinidad son un Dios, porque ellos son uno en esencia o sustancia, y todos los hombres son un hombre, ya que son uno en esencia. Las respuestas que los realistas Trinitarios dan a esta objeción son insatisfactorios, ya que ellos asumen la divisibilidad, y, en consecuencia, la materialidad del Espíritu "-- (222).

Esta cita consiste en tres frases. La primera frase es dudosa. Hodge no cita a ningún autor. Naturalmente, las personas de la Trinidad son uno en el sentido de que todos los hombres son uno y todos los caballos son uno, mas eso no quiere decir que las tres personas son uno sólo en este sentido. Por ejemplo, tres seres humanos tienen tres voluntades, mas las tres personas tienen una sola voluntad. Por lo tanto, la diversificación de los seres humanos no es idéntica a la diversificación de las personas, por lo que no podemos decir que las dos unidades son completamente idénticas. La segunda frase me parece ser del todo cierta, y por lo tanto no hay objeción. La sentencia tres plantea una objeción y ofrece una supuesta respuesta. Los realistas, dice Hodge, asumen la divisibilidad de la esencia y la materialidad del Espíritu. Hodge pone la S en mayúsculas. Ahora, si el

pagana Platón era peor que los cristianos realistas, él debe haber afirmado además la divisibilidad de la esencia. Sin embargo, de hecho, el la ridiculizó. Hodge nunca leyó Parménides de Platón? Y supongo que los cristianos traducianistas o cristianos enseñan materialidad del Espíritu, sea del Espíritu Santo o el espíritu humano, es ridículo. Los traducianistas son traducianistas porque ellos creen que no solamente los cuerpos de las criaturas son derivadas de los cuerpos de sus padres, sino también sus almas inmateriales son igualmente derribadas de las almas inmateriales de sus padres.

Estimado lector, permítanme añadir una consideración personal. Considero Charles Hodge, con mucho, el mejor de todos los teólogos norteamericanos. Mas su filosofía escocesa de sentido común se fortificó con mucho "usquebaugh"9 antes de el beberla. BUSWELL Y BERKHOF J. Oliver Buswell , Jr. defiende el creacionismo en una muy desafortunada . En su Teología Sistemática de la Religión Cristiana ( Zondervan , 1962 , Vol. I, 250-252 ) , tres veces habla de Cristo por haber nacido con un cuerpo sin pecado : "El cuerpo de Cristo fue perfectamente sin pecado . " Nada se dice de un alma sin pecado. Esto es particularmente extraño, ya que, contrario a la doctrina ortodoxa, Buswell enseña: " Él , es decir, su eterno ser personal, su alma, se convirtió en un ser humano , un alma humana , sin por ello dejar de ser una persona divina , un alma divina " ( 251 ) . Mas esto parece ser Nestorianismo, a menos que Buswell quiera aniquilar a la persona divina, y otros creacionistas no estarían contentos con esta defensa de su doctrina.

Ahora concluir esta sección con una revisión de las objeciones formuladas contra el Traducianismo por Louis Berkhof (Teología Sistemática, 197-201). Berkhof comienza con declaración pequeña, pero muy justa del

Traducianismo, incluyendo algunos de sus pasajes escrituras de apoyo. Él se refiere solamente Sólo a un versículo en favor del creacionismo, es decir, el Salmo 104:30 . Más si este versículo enseña el creacionismo, se deduce entonces que las almas de todos los animales y todas las plantas son también creadas inmediatamente. Ahora bien, es cierto que el Antiguo Testamento tribuye a las almas y espíritus de los animales, y si un creacionista desea aceptar el punto, entonces él es consistente. Quienes se oponen a la teoría del traducianismo en el caso de los seres humanos, mas lo niegan con respecto a los animales, son inconsistentes. Un punto interesante, aunque no concluyente. Más eso ciertamente mantiene a Dios ocupado creando.

La primera objeción de Berkhof es apenas media objeción. El comienza apelando a la simplicidad y la indivisibilidad del alma, y llega a la conclusión de que las almas de los padres no se pueden dividir para hacer una nueva alma. Él no ofrece ningún apoyo bíblico para ello, y como se señaló anteriormente, el alma de Eva parece ser un ejemplo contrario. La segunda parte de la primera objeción es una pregunta: ¿La nueva alma es originada a partir del padre o la madre, o ambos? Los teólogos medievales, como he escuchado, sustentaban que el cuerpo proviene de la madre y el alma de su padre. Que Ella viene de los dos es más plausible. El alma de Eva fue sin duda un caso especial, el alma humana de Cristo no podría haber venido solamente de María. Este fue también un caso especial y milagroso. Mas la incapacidad para responder a esa pregunta no es ninguna refutación al Traducianismo, sobre todo si la Escritura favorece el hecho. Berkhof hace hincapié en esta cuestión en su segunda objeción diciendo que la nueva alma es potencialmente las almas de los padres, el Traducianismo debe ser una forma de materialismo. Esto es totalmente sin sentido. El también añade que eso haría a los padres creadores. Pero como

él no puede negar que los cuerpos de los bebés vienen de sus padres, el debería, si es coherente, reconocer que los padres son de hecho los creadores de los cuerpos. Es extraño cómo un teólogo verdaderamente inteligente puede ser tan irracional.

La tercera objeción no es una excepción en absoluto: ella es algo que lo traducianistas admiten, de hecho afirman, y usan como una objeción contra el creacionismo. Berkhof dice: " (3) ella procede de la suposición de que, después de la creación original, Dios obra sólo de manera mediata " (198). Esto, sin embargo, no es sólo una suposición: esto una exégesis de la Escritura.

Berkhof sostiene también que Dios no actúa inmediatamente en la regeneración, pero crea inmediatamente una nueva alma. Ahora bien, es cierto que el apóstol habla de un hombre nuevo y hasta una " nueva criatura " ( 2 Corintios 5:17, Gálatas 6:15 ) . Mas la palabra griega en estos dos versículos se entiende como la utilizada para usada en Génesis, habría venido a la existencia ex nihilo, a otra persona, y en tal caso el mismo no puede ser esa persona. Hay que recordar que la regeneración en las epístolas, que se suele llamar una resurrección. La Resurrección permite que el individuo pecador siga siendo el mismo. Bueno, re - generación también. Creación ex nihilo crearía otra persona.

La cuarta objeción es que ha llegado a ser muy familiar para nosotros a través de la Hodges. Traducianismo es realismo, y el realismo es algo malo. Sin repetir los argumentos filosóficos sobre la especie, proposiciones universales e imágenes inexistentes, negamos - sobre la base de los argumentos ya dados - que el Traducianismo " no puede dar una respuesta satisfactoria a la pregunta de por qué los hombres son considerados

responsables por el primer pecado de Adán, y " no por sus pecados del pasado o los pecados restantes de sus antepasados [sic ] . Este asunto aparecerá de nuevo en la discusión sobre soberanía.

La quinta y última objeción de Berkhof también es defectuosa. En resumen, el dice que el Traducianismo resultaría en Cristo tener una alma humana depravada. Más esto asume que Adán era el representante y cabeza federal de Cristo. Sin embargo, esto no es el caso, y la Confesión de Fe de Westminster rechaza explícitamente: "... la culpa de este pecado fue imputado a sus hijos, y la misma muerte en el pecado y su naturaleza corrupta fue transmitida a toda su posteridad que desciende de ellos por generación ordinaria " (VI, 3). Incidentalmente, el verbo transmitir sugiere el Traducianismo. El nacimiento de Cristo fue milagroso y no estaba bajo la regla universal impuesta a todos los demás nacimientos.

Berkhof entonces argumenta a favor del creacionismo, primero sobre una base exegética. Eclesiastés 12:7 "y el polvo vuelve a la tierra, como era, y el espíritu vuelva a Dios que lo dio " indica "orígenes diferentes " para el alma y el cuerpo. Esto no es sorpresa: Génesis 2:7 lo dice también. Mas ni el versículo especifica el modo de propagación. ¿Dios formó de inmediato de la tierra un cuerpo para Adán, lo que significa que Dios inmediatamente hace lo mismo para cada individuo? como Isaías 45:2 se ajusta a la teoría Berkhof es difícil decir. Zacarías 12:1 dice que Dios " forma el espíritu del hombre dentro de él. " Pero Amos 4:13, con el mismo verbo hebraico, dice: " ¿Por qué él [ Dios ] que forma las montañas y crea el viento. " ¿Dios crea inmediatamente cada viento que sopla desde Canadá para enfriar cada

9 Nota del traductor: La palabra " whisky " es una abreviatura o corrupción de " Uisge Beatha " o usquebaugh " ambos términos gaélicos " que significan " agua de vida".

invierno? ¿Dios no formo una montaña en los campos de maíz de México hace unos años? él tomó un año para hacerlo . Hebreos 12:9, lo que cita Berkhof luego habla de Dios como " Padre de los espíritus. " ¿Cómo alguien puede extraer el creacionismo a partir e eso? Cita " Delitzsch , aunque un traducianista , \* diciendo + , " difícilmente puede haber un texto de prueba más clásico para el creacionismo . " Uno no puede sino preguntarse si Delitzsch estaba hablando con sarcasmo, como si este es el mejor texto que los creacionistas pueden encontrar, los traducianistas no tiene por qué tener miedo. En la sociedad judía antigua, y algunas veces en Inglés Americano, el término padre no significa que el padre inmediato de un niño. Abraham Lincoln dijo: " Hay ochenta y siete años, nuestros padres... "10 Los Judíos a menudo se refieren a Abraham como su padre (Juan 8:39). Si el versículo tiene cualquier referencia al origen de las almas, que sugiere Traducianismo , no el creacionismo . Berkhof en realidad presenta su caso, añadiendo que el versículo de Hebreos 12:9 al pasaje de Números 16:22, que dice simplemente que Dios es el Dios de los espíritus de toda carne. Bueno, ciertamente, Dios es el Dios de todo el universo.

El segundo argumento es el punto filosófico que, si bien el creacionismo reconoce "la naturaleza inmaterial y espiritual, y por lo tanto el alma indivisible del hombre...La teoría traduciana por otro lado, tiene una derivación de esencia, la cual, como se entiende generalmente, implica necesariamente la separación o división de la esencia "Esa es una declaración falsa del realismo, una que Parménides ridiculiza. Tal vez de Berkhof esta pensando en Tertuliano. Mas Tertuliano - aunque un cristiano y una persona importante en el desarrollo de la doctrina de la Trinidad - fue, extrañamente o suficiente, un materialista. Muy pocos cristianos han sido materialistas. El siguiente que se me ocurre fue Thomas Hobbes en el siglo XVII. Más recientemente, el conductismo ha avanzado en colegios

cristianos, pero es evidente que esto no es el cristianismo. De todos modos, de cualquier Shedd y otros no fueron materialistas. La tercera y última excepción se refiere a la cristología y argumenta que Traducianismo debe hacer a Jesús culpable del primer pecado de Adán. Esto fue refutado antes, y algunas aclaraciones aparecerán en la siguiente sección, es decir, la soberanía.

10 Nota del traductor: Discurso pronunciado por Abraham Lincoln el 19 de noviembre de 1863, en la ceremonia de apertura del Cementerio Militar de Gettysburg , donde había renunciado a la batalla del mismo nombre.

- GORDON H CLARK -

<https://www.facebook.com/raul.loyolaroman>

