



CRIÍTICA AL LIBRO DE
R.C. SPROUL
"ESCOGIDOS POR DIOS"

Jorge Fernandes I

Crítica al libro de R.C. Sproul
“Escogidos por Dios ”

Todos estos años... Y nunca
fue más fácil

Jorge Fernandes I

Traducción: Raul Loyola Román



Todos estos años... Y nunca fue más fácil

Al releer el libro " *Escogidos por Dios* " de RC Sproul [1] en la página 50, me encontré con un cuadro basado en el pensamiento de Agustín, elaborado con el objetivo de dilucidar los cuatro estados del hombre de acuerdo con la idea reformada de la predestinación. Por lo tanto decidí analizar sintéticamente sin abarcar todas las implicaciones y detalles, lo que no quiere decir que lo hice a la ligera.

1) ANTES DE LA CAÍDA

Sproul: *El hombre era capaz de pecar y capaz de no pecar.*

Yo: no existe en la Biblia ninguna afirmación en cuanto a esta conjetura. Esta es más bien el resultado de una premisa para justificar la Caída desde el punto

de vista humano, antes que desde el punto de vista de la soberanía de Dios; y una tendencia o intento de "*absolver*" de "mantener "inocente" "a Dios de la caída del hombre, como si El necesitara de un abogado o alguien que lo defendiese (al mismo tiempo en que lo acusa), de no ser sabio y perfecto en aquello que hizo sabia y perfectamente.

Aunque la mayoría de los calvinistas aceptan la predestinación, o el decreto eterno, y la Caída como partes integrales del propósito Divino, no aceptan Su acción efectiva y directa en la caída del hombre.

Por eso se afirma, desde Agustín, que Adán tenía libre albedrío. Mas, ¿dónde está escrito que él lo tenía? Tanto es así que a la primera tentación sufrida, cedió y pecó; y su capacidad de *no pecar* – en nada le sirvió y en nada ayudó a preservarlo del pecado. ¿Si Adán tenía la capacidad de pecar o no, porqué el eligió precisamente aquello que no conocía, y de lo cual nada sabía?

Afirmar la neutralidad de Adán en cuanto a la posibilidad de elección (y el libre albedrío presupone neutralidad de elección, no estando ella sujeta a ninguna coacción externa o incluso interna) es ir contra la lógica.

La propia mentira de la serpiente, distorsionando una orden clara y expresa de Dios (¿y la orden que Dios no es una especie de coerción?) Demuestra que hubo una influencia del exterior, y de que esta influencia fue acogida en el corazón de Adán, y por tanto, él decidió que aquello que Dios había dicho era mentira, y que aquello que la serpiente había dicho era verdad.

¿Cómo él consiguió llegar a tal conclusión si su elección estaba neutralizada por el libre-albedrío?
¿Podría Adán hacer alguna elección en medio de la neutralidad?

La neutralidad presupone la no-elección. Si hay neutralidad, ¿cómo elegir? ¿Y si no había un deliberado deseo de rebelarse contra de Dios, como

le fue posible desobedecerlo? Y sin saber lo que es el mal (que hasta entonces no había en el Edén), ¿como Adán pudo escogerlo? Conociendo solamente el bien, ¿es posible escoger o elegir el mal que no se conoce?

El tema aquí no es la capacidad o la libertad de elección, sino el decreto eterno de Dios que hizo que Adán cayese, a fin de que se cumpliese toda la voluntad divina.

Adán no hubiera pecado, mas era necesario e inevitable que pecase, por la voluntad decretiva de Dios.

Y eso fue lo que aconteció.

2) DESPUÉS DE LA CAÍDA:

SPROUL : *El hombre es capaz de pecar e incapaz de no pecar.*

YO: Estos conceptos son un intento de entender la acción del pecado en la vida del creyente y del no-creyente. Sin embargo, muchos incrédulos eligen no volver a pecar, incluso cuando se enfrentan a la posibilidad de hacerlo. ¿Cómo explicar esa situación? ¿El impío siempre pecara?

En mi opinión, el libre-albedrío o la capacidad de la voluntad humana estarán siempre sujetas a la voluntad decretiva Divina y por tanto, jamás tendremos elecciones libres, incluso según con nuestra naturaleza [2].

El punto no es si tenemos o no la capacidad de elección, sino en qué situación y circunstancias nuestras elecciones son libres. ¿Libres de quién? ¿De Dios?

Muchos calvinistas [3] quieren huir de la idea del determinismo, es decir, ¿cómo puede Dios decretar todo en el universo, incluso los más insignificantes y míseros actos y pensamientos, si el hombre es libre

para elegir, sea cual fuere esta noción de libertad, e incluso que ella sea limitada por el poder soberano de Dios?

De acuerdo con el patrón 2, el impío jamás dejara de pecar, y su elección será siempre hacia el pecado. Sin embargo, hay una diferencia entre naturaleza y pecado.

La naturaleza caída no presupone necesariamente como fin el pecado , él se encuentra en un "*estado pecaminoso*", aquel estado en que el hombre está en deliberada rebeldía a Dios , sin embargo , todavía esta bajo el poder controlador de Dios, que trabaja activamente incluso los impíos, y así, no siempre será llevado a pecar. Dios lo usara muchas veces para cumplir con el propósito de no-pecar. Ahí está el dilema.

De la misma forma que al regenerado no se le presupone la capacidad de no-pecar totalmente. O su estado va de "*pecaminoso*" a "*santo* ", aun que el

cometa pecados, y la mayoría de sus decisiones sean a favor del pecado.

Lo que tenemos aquí no es la libertad de la voluntad humana, sino la libertad Divina de hacer con el hombre lo que a bien quisiere, y que hará que los réprobos escojan no pecar, y hará que los santos escojan pecar.

Luego, este cuadro sigue siendo un intento de justificar la caída, el estado natural del hombre, y el estado regenerado del hombre, a partir del propio hombre, y no de Dios.

3) Renacido o Regenerado:

SPROUL: *El hombre es capaz de pecar y capaz de no pecar.*

YO: ¿En cuales condiciones? ¿De pecar estando libre de Dios? ¿De no pecar estando libre de Dios?

De nuevo volvemos al dilema de los puntos 1 y 2.

¿Hasta qué punto el hombre es libre de Dios para escoger pecar y no pecar?

¿Hasta qué punto Dios es soberano para hacer que el hombre peque y no peque?

¿Hasta que punto el hombre puede ser libre sin perjudicar a la soberanía de Dios?

¿Hasta qué punto Dios es soberano y el hombre libre?

¿Hasta que punto la naturaleza humana puede determinar el grado de libertad del hombre en relación con Dios?

¿O estamos hablando de conceptos que se oponen y se anulan?

La pregunta es:

a) Dios es soberano,

O

b) El hombre es libre; y Dios no es soberano, o no existe.

4) GLORIFICADO

SPROUL: *El hombre es capaz de no pecar e incapaz de pecar.*

Yo: Por fin, un concepto bíblico. Este es el único en todo el cuadro de trabajo que cuenta con el apoyo de la Escritura, y que no implica nada tonto como la libertad de elección del hombre, sea por la neutralidad de la libre-albedrio o parcialmente determinada por Dios.

En la eternidad no pecaremos porque el pecado no existirá más, seremos iguales a Cristo, e impedidos de pecar. No hay aquí ningún concepto enquistado de libertad humana. U opción de elección. Seremos así porque Dios así lo quiere, de la misma manera que los otros "*estados*" del elegido lo son por la exclusiva voluntad de Dios.

Si en la gloria no seremos "*libres*", ¿por qué lo somos ahora o antes?

La libertad es un deseo del hombre, mas hay que entender que ella no puede dejar de prescindir de la soberanía de Dios. Y por lo tanto, a su gloria. La Biblia es clara al afirmar que Dios no abandona su gloria, así que ¿por qué El crearía al hombre con alguna libertad? Si Él sólo quería deshacerse de nosotros como los deístas concluyen, creyendo en un dios descuidado, que poco o nada lo liga a su creación. Sin embargo, este no es el caso del Dios bíblico, que gobierna sobre el universo, y el que sostiene todas las cosas con su palabra poderosa. [Heb 1:3].

Resulta que la libertad existe, en principio, para validar la responsabilidad del hombre. Ya sea que la mayoría de los calvinistas quieren o no. Para afirmar la responsabilidad es necesario validarla por la libertad (como he dicho antes, no importa grado o el

estado de libertad, ella siempre significará libre de Dios).

La responsabilidad humana está directamente ligada a la autoridad Divina, que estableció la transgresión como pecado, y como consecuencia la condena y el castigo por el delito cometido.

Es muy sencillo. El hombre es acusado y condenado no por ser libre para escoger, sino porque cometió el delito, la infracción, violando la Ley de Dios. sea por voluntad propia o no; eso es irrelevante.

Esto es lo que hace al hombre un pecador; esto es lo que hace reo; eso es lo que lo condenara, y lo llevara a recibir el castigo eterno del propio Dios. Nada más.

Por lo tanto, tanto el concepto de libertad, como el de responsabilidad vinculada a la libertad del hombre, son falsos y anti bíblicos.

Nota: [1] El libro " Elegidos por Dios " por R.C. Sproul es una publicación de Cultura Cristiana.

[2] No se puede utilizar aquí el concepto de " bien", donde todos los impíos, ni siquiera cuando realiza actos buenos, aun así sigue actuando con malas intenciones, porque no tienen ninguna motivación para glorificar a Dios. Mezclar la capacidad de pecar o no con este concepto también dudoso que el incrédulo solamente pecará porque no sólo busca glorificar al Señor, incluso cuando sus acciones no entren en conflicto con la ley moral, el concepto parece forzado. Lo que está en discusión es la capacidad de elegir entre la opción de pecar, transgrediendo la orden expresa de Dios, y no pecar, obedeciendo a un mandato expreso de Dios. Decir que se peca incluso siendo obediente, teniendo en cuenta la motivación, es una especie de " broma" que no subsiste por el texto bíblico. El hecho es que los impíos pecan y no pecan, permaneciendo impíos incluso cuando no pecan.

Otro hecho es que los santos pecan y no pecan, permaneciendo santos incluso cuando pecan. Mas nunca lejos de la voluntad de Dios, sin cumpliendo todo estrictamente todo lo que fue planeado por El antes de la fundación del mundo.

[3] *Yo soy un calvinista. Mas más allá de los "Cinco Puntos" , o TULIP , mucho se dice con un aire de sabiduría y temor cuando en el fondo no PASA DE una visión humanista del Dios Todopoderoso. Un intento no-bíblico de explicar algo bíblico en ausencia de la misma Biblia.*

Jorge Fernandes I.

<https://www.facebook.com/raul.loyolaroman>

