

**DETERMINISMO  
FATALISMO Y PANTEÍSMO**

**VINCENT CHEUNG**

**DETERMINISMO, FATALISMO**

**Y**

**PANTEÍSMO**

**VINCENT CHEUNG**

**TRADUCCIÓN: RAUL LOYOLA ROMÁN**



## DETERMINISMO, FATALISMO Y PANTEÍSMO

A veces la gente me pregunta sobre fatalismo. La mayoría de ellos son personas educadas y educables que quieren saber lo que es determinismo y fatalismo, que cómo se diferencian unos de otros, y cómo mi posición difiere de fatalismo<sup>19</sup>. Y hay luego algunos que abiertamente me acusan de enseñar fatalismo. Lo que sigue será suficiente, como mi respuesta para ambos grupos de personas.

En algunas definiciones, el término “determinismo” y “fatalismo” son similares. Algunos diccionarios ingleses definirían estos términos de manera que hacen una distinción clara entre ellos. *Merriam-webster* es demasiado ambiguo para nuestro

propósito, y *Webster's New World Thesaurus* considera las dos palabras como sinónimos.

De hecho, incluso aquellos que afirman determinismo "suave" y me acusan de enseñar fatalismo, no aceptarían tales definiciones ambiguas, dado que entonces ellos se convertirían, en el mejor de los casos, en "fatalistas suaves". Las definiciones en la literatura teológica y filosófica podrían ser más exactas.

Por "**fatalismo**", yo me refiero a la enseñanza de que todos los eventos son pre-determinados (1) por fuerzas impersonales y (2), independientemente de los medios, de modo que no importa lo que haga una persona, la misma consecuencia resultará.

Por "**determinismo**", me estoy refiriendo específicamente al determinismo teológico o Divino.

Es la enseñanza de que el Dios personal de la Biblia predeterminó inteligente e inmutablemente todos los eventos, incluyendo todos los pensamientos, decisiones y acciones humanas, predestinando así tanto los fines como los medios para aquellos fines.

Estas no son definiciones privadas mías, mas ellas son consistentes con el uso común en la literatura teológica y filosófica.

Por ejemplo, el Dr. Alan Cairns, un respetado pastor presbiteriano y teólogo, cuya ortodoxia en general es incuestionable, y que a su vez es un determinista “suave”<sup>20</sup>. El define el “fatalismo” de la siguiente manera: “La teoría de la necesidad inevitable, la filosofía oriental pagana de que todas las cosas son predeterminadas por *fuerzas ciegas*

*e irracionales, y por tanto no hay lugar para que el esfuerzo humano pueda cambiar algo.*<sup>21</sup>

Ahora delante de los ojos e Dios, ¿quien osaría acusarme de enseñar que “todas las cosas son pre-determinadas por *fuera ciegas e irracionales*”? Hacer eso sería cometer el pecado de calumnia, y algunos han cometido realmente ese pecado contra mí por sus falsas acusaciones. Antes yo afirmo que es Dios personal y racional quien predetermino todas las cosas.

¿Y quién se atrevería a acusarme a mí de la enseñanza de que todas las cosas ocurren pre-determinadas, *independientemente de los medios*? Yo afirmo que Dios determinó todas las cosas inmutablemente pre-ordenadamente y controlando directamente tanto los fines como los medios. Por

tanto no es que "*no es que no hay lugar para el esfuerzo humano,*" mas es Dios quien también controla los esfuerzos humanos y también los efectos de estos esfuerzos para producir los resultados predeterminados.

Es peligroso hablar de cosas que usted no entiende, y parece que aquellos que me acusan de enseñar el fatalismo, de hecho, ignoran lo que el fatalismo realmente significa.

18 Por "determinismo", nos estamos refiriendo solamente al determinismo teísta, teológico o divino, y no al determinismo naturalista o científico, siendo esta última la posición afirmada por la mayoría de los ateos. Estamos considerando el control que Dios ejerce sobre su creación, y no la relación entre acciones humanas y causas naturales antecedentes (tales como genéticas y factores ambientales). Cuando digo respecto a las así llamadas causas naturales, yo afirmo que es Dios quien directamente y activamente controla tanto esas causas

Así como a algunos Arminianos acusan falsamente a los calvinistas de enseñar el fatalismo, aquellos

naturales *como* las reacciones de los objetos sobre los cuales esas causas naturales supuestamente actúan. En otras palabras mi posición es que todas las causas naturales son solamente "causas" en un sentido relativo.

19 Aquí están dos ejemplos: (1) "¿me gustaría saber cual es su posición sobre fatalismo. Fatalismo y determinismo son la misma cosa?";(2) me gustaría saber como usted diferencia el determinismo rígido del fatalismo. La razón por la cual yo pregunto eso es que me parece que la mayoría de los Calvinistas que sustentan el determinismo suave esfuerzan por evitar la acusación de ser fatalistas".

20 Alan Cairns, Dictionary of Theological Terms, p.186

21 Ibid.,p.176.

calvinistas que afirman el determinismo “suave” dan media vuelta, y me acusan de enseñar el fatalismo, cuando ambos, tanto calvinistas como arminianos no tienen idea de lo que significa el fatalismo. Estas personas no tienen la cortesía de siquiera mirar la palabra en un diccionario teológico para asegurarse de que se aplica. Y ellos verdaderamente no tienen el mínimo fundamento teológico para entender lo que el fatalismo significa sin consultar un diccionario teológico.

En cuanto a aquellos de ustedes que son atentos y dóciles - a diferencia de aquellos que son ignorantes y calumniosos, pretendiendo ser eruditos cuando no lo son - yo no los acuso por preguntar acerca de esto, ya que hay mucha información falsa que circula.

Tenga la certeza de que lo que yo enseño, aunque es una versión más fuerte del determinismo que usted está acostumbrado a escuchar, es muy diferente del fatalismo. De hecho, es tan diferente del fatalismo como el teísmo es diferente del paganismo y el ateísmo, ya que yo afirmo que todas las cosas están determinadas por un Dios personal y soberano, y no “fuerzas ciegas e irracionales”.

Así que no deje que la gente ignorante le confundan o lo engañen a usted.

Así también yo señalo algo que no es bien entendido, es decir, algunas personas asumen que una persona tiene más libertad bajo el marco del “determinismo” y que ciertas cosas son más

ampliamente determinadas en el “fatalismo”. Pero esto no es verdad.

El hecho es que las cosas son más determinadas en el determinismo Divino que en cualquier otro esquema. En el marco del “fatalismo” (como bien se ha definido anteriormente), un evento es pre-determinado, de tal forma que la misma consecuencia resultara “no importa lo que usted haga”, es decir, con independencia de los medios. Sin embargo, en el determinismo Divino, aunque “importe” lo que usted haga, “o lo que usted hace” es también inmutablemente pre-determinado en primer lugar. E “importa” porque hay una clara relación definida entre “lo que usted hace” y el resultado, pero incluso esta relación es determinada y controlada por Dios.<sup>22</sup>

Por lo tanto, yo afirmo el determinismo Divino y no el fatalismo, pero no por la razón que las personas algunas veces evitan el fatalismo. Yo afirmo el determinismo, no porque las cosas son menos controladas en este esquema - ellas son más controladas en el - mas yo afirmo esto porque él es la verdad revelada y racional.

Hay quienes me acusan que mi determinismo y ocasionalismo equivalente al panteísmo.<sup>23</sup> Más eso también es estúpido e ignorante. Si el panteísmo dice que “todo es Dios”, entonces esto significa que cuando Dios actúa en cualquier objeto, EL siempre esta actuando en sí mismo. Sin embargo, esto está lejos de lo que yo afirmo. Antes, yo afirmo que Dios creó entidades espirituales y materiales *que se encuentran fuera de Él*, mas Él, sin embargo

todavía, las sustenta y controla completamente. Decir que Dios controla X es muy diferente a decir que Dios es X.

De echo para que mi oponentes me acusaren de Panteísmo porque yo afirmo el control directo y total de Dios sobre todas las cosas implica que *ellos* creen bajo el nombre de teísmo, que Dios no puede tener control directo y total sobre todas las cosas que no sean el mismo.<sup>24</sup> mas entonces, dado que el universo creado no es Dios, por implicación ellos deben afirmar que Dios no tiene control directo y total sobre *cualquier* cosa en el universo creado.

Es decir, a través de su acusación en mi contra, ellos implican que Dios esta *identificado* con todas las cosas sobre las cuales tiene un control directo

y total. Por lo tanto, puesto que ellos niegan mi enseñanza de que Dios tiene el control directo y total sobre todas las cosas, y puesto que ellos al mismo tiempo niegan que Dios sea identificado con el universo, se deduce que ellos creen que Dios no tiene control directo y total sobre *cualquier* cosa en el universo.<sup>25</sup> Y si eso es lo que ellos creen, entonces ni siquiera son Cristianos.

Esta es la implicación de que *ellos* creen a partir de su acusación de ellos contra mí. Desde luego, yo no estoy realmente acusándolos de creer en eso, mas la implicación lógica y la conclusión generosa es que ellos son por lo menos inconsistentes.

En todo caso, como con la acusación de fatalismo, estas personas no tienen idea de lo que significa

el panteísmo, y al acusarme de enseñar panteísmo de una manera explícita o implícita, no es más que calumnia.

En otras palabras, la objeción denuncia la suposición que Dios es (identificado con) todo lo que él controla. Y debido a que Vincent Cheung enseña que Dios controla completamente todas las cosas, incluyendo pensamientos y decisiones humanas, e incluyendo todos los objetos corpóreos e incorpóreos y las relaciones e interacciones entre ellas (de modo que un objeto en movimiento no tiene ningún poder inherente para mover otro objeto cuando el primero colisiona con el último, pero es Dios quien *activa y directamente* controla ambos , y que una "causa secundaria" puede en la mejor de las hipótesis ser un término relativo que no puede

atribuir ningún poder causativo inherente a ningún objeto creado, etc.), entonces Vincent Cheung debe estar enseñando panteísmo.

Ahora, después de señalar la suposición injustificada (que Dios es todo lo que él controla completamente), y después de rechazar esta suposición, permanece que esta es la suposición de *ellos*, sobre la base de que forman una acusación en mi contra. Aquí es donde la objeción es contraproducente. Debido a que la suposición de ellos es que Dios es identificado con todo lo que él controla completamente, eso significa que si ellos creen que Dios controla completamente algo, entonces Dios debe ser identificado con tal objeto, y esto los hace al menos panteístas modificados o parciales. Mantener constante la suposición de *ellos*,

la única alternativa lógica para ellos es negar que Dios controle completamente *algo* en su creación, pero entonces no serian ni más ni menos teístas.

Por lo tanto, lógicamente hablando, los que utilizan esta objeción afirman el panteísmo parcial finito o el deísmo finito, ninguno de los dos permite que los Cristianos se llamen consistentemente Cristianos. Por otro lado, yo afirmo que Dios controla completamente todo sobre todo lo que es algo, y eso no implica que él sea identificado con aquellas cosas que controla; sino que su creación es algo distinto de sí mismo, pero sin embargo es algo El controla completamente.

<https://www.facebook.com/raul.loyolaroman>

Loja - Ecuador

2012

