

*Argumentando
por
Intuición*

Vincent Cheung

ARGUMENTANDO POR INTUICIÓN

Vincent Cheung

TRADUCCIÓN: RAUL LOYOLA ROMÁN



ARGUMENTANDO POR INTUICIÓN

Gregory E. Ganssle recientemente publicó un libro titulado *Pensando sobre Dios*.⁵² En un capítulo, explica la libertad y el determinismo, y concluye que es partidario de "libre arbitrio libertariano". Note como él argumenta:

¿Ahora, ¿por qué usted debería concordar con conmigo sobre la naturaleza de la libertad humana? Déjeme darle dos razones. En primer lugar, *parece extraño* tornar a alguien moralmente responsable por una acción, si esa acción no depende de él. Si el determinismo es verdadero, entonces ninguna acción depende del que la practica. Por lo menos ninguna acción depende de alguien que la realice en un nivel alto o suficiente, para razonablemente tornar a esa persona responsable. Aun así, nosotros consideramos cada persona moralmente responsable. La mejor explicación es que algunas acciones dependen de nosotros y somos nosotros responsables por ellas.

En segundo lugar, el libre-arbitrio libertario tendrá más sentido en nuestras decisiones. A menudo nos encontramos debatiendo entre alternativas, y *estamos convencidos* de que nuestra decisión tiene un efecto real sobre lo que acontecerá. La decisión que nosotros tomamos, después deliberamos, *parece* depender de nosotros. Si la libertad no es el tipo libertario, entonces la deliberación no tiene mucho sentido. Por tanto, la libertad libertaria es el mejor concepto de libertad y libertad compatibilista, no es libertad, después de todo.⁵³

Esto es terrible, terrible! Me siento sucio con sólo escribir. Existen numerosas afirmaciones falsas y falacias en esos dos párrafos,⁵⁴ pero primero me voy a centrar sólo en aquellas palabras que son relevantes para nuestro tema, que es sobre intuición.

Tenga en cuenta las palabras que puse en cursiva arriba. Si tuviéramos que discutir los temas de la libertad humana, o Calvinismo vs Arminianismo, Ganssle vendría a mí con "*parece extraño*", "*estamos convencidos*" y

"parece"? Yo podría decir rápidamente que ¡"parece cierto", "yo no estoy convencido" y "no parece"! Bueno, él está convencido de los supuestos que le parecen verdaderos a él, pero yo puedo estar convencido de lo opuesto.

Si usted une a "parece que" como parte esencial de su argumento (en oposición a una parte no esencial de su presentación, por ejemplo, una mera ilustración), usted salió de la realidad de un argumento estrictamente racional. También, usted pierde el derecho a impedir que su oponente use exactamente el mismo tipo de argumento, y a él le "parecerá" que esta está errada.

Cuando vamos a discutir Calvinismo vs Arminianismo, es posible que escuche algo así como:

"Si Dios es absolutamente soberano, entonces aún controla nuestras decisiones, y en consecuencia no tenemos libertad o libre albedrío, pero nosotros sentimos (nosotros estamos convencidos, nosotros percibimos, nosotros pensamos, parece que, etc.) que

tenemos libertad o libre albedrío en nuestras actividades diarias, por lo que el calvinismo debe estar errado”.

Mi respuesta es que yo siento o imagino, o me parece, que esta persona es un idiota, por tanto ella es idiota.

Si ella no está de acuerdo con mi intuición, ¿entonces por qué yo tengo que estar de acuerdo con ella? Si ella me dice que yo no creo o intuyo que ella es una idiota, así que puedo decir que ella realmente no se siente o intuye la libertad. Es decir, si se ella puede decir que sabe lo que realmente pasa en mi mente,

⁵² Gregory E. Ganssle, *thinking about God*

⁵³ *Ibid.*, p. 136-137, énfasis adicionado.

⁵⁴ yo ya escribí sobre todas ellas en mis libros y artículos. Las obras relevantes incluyen: Teología Sistemática, preguntas fundamentales, confrontaciones presuposicionalistas, apologética en la conversación, comentario a Efesios, el Sermón del monte, el problema del mal e idiotas Profesionales

entonces yo puedo afirmar fácilmente saber lo que realmente acontece en su mente.

Ganssle afirma saber lo que todos nosotros pensamos. Entre otras cosas, él alega que:

1. Intuitivamente afirmo que "*parece extraño* hacer a alguien moralmente responsable por una acción si esa acción no depende de él".

2. Yo estoy "*convencido* de que nuestra decisión tiene un real efecto en lo que *acontecerá*."

3. La decisión que tomo, después de deliberar, "*parece depender de*" mí.

Sin embargo, a menos que él construya sus afirmaciones sobre un fundamento objetivo e infalible, si él puede alegar saber lo que intuitivamente yo afirmo en mi mente, ¿por qué yo no puedo también alegar saber lo que él intuitivamente afirma en su mente? Por lo tanto, yo afirmo que "nosotros estamos convencidos" de que él está errado, y que él "*parece*" bastante

confuso y arbitrario. A menos que pare de argumentar por intuición, como él lo hace, es imposible que él consistentemente rebata mis afirmaciones.

Así que, todo se junta en pura subjetividad sin sentido.

Cuando se debate con los arminianos, o al leer su literatura, usted se dará cuenta de que muchos basan sus suposiciones sus premisas cruciales en intuición, y a menudo solamente en la intuición. El patrón de argumentación de Ganssle es muy común para ellos - ellos simplemente asumen que sus premisas necesarias son verdaderas, *porque para ellos ellas parecen ser verdaderas*. Ellos dicen que están convencidos de que sus premisas son verdaderas (frecuentemente, ellos dicen *todos nosotros estamos convencidos*), y entonces prosiguen sobre esa base. Una de esas premisas es *que parece que todos nosotros tenemos libre albedrío*, otra es *que parecería injusto hacer a alguien que no tiene libre-albedrío moralmente deudor*. Al menos en estos ejemplos, su patrón definitivo de verdad y moralidad no es la revelación de

Dios, sino la propia intuición. Su "parece que" parecen incuestionables a ellos.

Sin embargo, todos los "parece que" podrían estar errados. Parafraseando a Clark, tal vez pensemos que tenemos libre albedrío, no porque *sabemos* algo (que nosotros tenemos libre albedrío), sino porque *no sabemos* algo (que realmente no tenemos libre-albedrío).⁵⁶ Tal vez algunas personas intuitivamente piensen que ciertas cosas son verdaderas porque ellas son ignorantes. Lutero lo expresa con más fuerza, al decir que nosotros pensamos que tenemos libre-albedrío, porque estamos siendo engañados por Satanás.⁵⁷ En este caso, el debate no puede ser resuelto sólo por la intuición.

55 ¿Porque estoy siendo duro con este tipo de pensamiento? porque él es un tipo de pensamiento irracional, y que es frecuentemente usado para aseverar posiciones heréticas, tales como el libre-albedrío libertariano.

56 Vea Gordon Clark. Predestinación.

Muchos ateos argumentan de esa manera también. Por ejemplo, una vez que rechazan la revelación, ellos no pueden apelar una base en la ética. Entonces, cuando se dirigen a la experiencia, aquellos que son menos estúpidos se dan cuenta que no pueden obtener nada de la intuición. Por lo tanto, algunos regresan a la intuición, y afirman que ellos conocen ciertos principios éticos. Mas con los problemas ya mencionados (la intuición es subjetiva, no universal, falible, etc.), ¿Por qué debemos obedecer la intuición?

Es muy lamentable que muchos escritores Reformados/Calvinistas también apelen a la intuición para construir sus argumentos y sistemas. Cuando hacen eso, por lo general es porque ellos están tratando de alegar algunas ideas y premisas del mismo tipo que los arminianos y los ateos afirman, como conceptos anti-bíblicos de libertad y justicia. Mas una vez que estas premisas falsas no pueden ser derivadas de la revelación bíblica, y ya que no podemos obtener algo de se la sensación, ellos se refugian en la intuición.

Sin embargo, como mostramos, eso sería prohibirse de subjetivismo e irrelevancia, y cuando escritores reformados/ calvinistas hacen eso, ellos son inconsistentes con su teología bíblica y racional.

Un ejemplo es William G. T. Shedd. A pesar de ser el muy recomendado como uno de los menos empíricos entre los teólogos, él falla en depender solamente de la revelación Divina. Por el contrario, apelaciones a la intuición invaden su Teología Dogmática, y él hace eso para establecer premisas y principios que en realidad sólo los Arminianos deberían afirmar, y que sólo arminianos recurren, como una versión de libre-albedrío, y una base anti-bíblica para la responsabilidad moral.

Como Cristianos Reformados/calvinistas - como cristianos, cuya visión de Dios, del hombre y de la salvación son verdaderamente bíblicas - no debemos ni tenemos que apelar a la experiencia o la intuición, lo que nos llevará sólo al escepticismo irracional y auto-contradictorio. Por el contrario, debemos aferrarnos a

la revelación escrita de Dios, que viene solamente del Logos, la Razón de Dios, la única que nos puede salvar a nosotros y a aquello que nos escuchan.

Originalmente, había planeado solamente tratar dos problemas en basar los argumentos en la intuición. La cita de Ganssle no proporciona un buen ejemplo. Sin embargo, también tratare algunos puntos que no están directamente relacionadas con la intuición, pero siempre son problemáticos. Sería instructivo para discutirlos también.

En primer lugar, vamos a centrar nuestra atención en las siguientes declaraciones, ya citadas en el inicio.

Si el determinismo es verdadero, entonces ninguna acción depende de quien la practica. Al menos ninguna acción depende de alguien en un nivel lo suficientemente alto para hacer a alguien responsable. Sin embargo, nosotros consideramos a cada persona moralmente responsables. La mejor explicación es que

*algunas acciones dependen de nosotros y somos responsables por ellas*⁵⁸

En primer lugar, vamos a entender que Ganssle no está tratando de construir una explicación detallada para su posición en su libro, eso representa solamente un resumen de sus razones para su posición sobre la libertad. Sin embargo, esto no nos prohíbe criticar lo que él escribió, ya que nos da información suficiente para decirnos qué tipo de argumento el considera como un soporte válido y racional para su posición.

A menos que el cambie por completo la dirección de toda su exposición, entonces, incluso si se les da tiempo y espacio para elaborar, el aún argumentaría sobre este tema usando el mismo tipo de argumentos. Es decir, incluso si se les da el tiempo y espacio, él nos daría solamente una versión más detallada de su pensamiento falaz.⁵⁹

Con el objetivo de abordar este punto en detalle, vamos a tratar con cada declaración individualmente.

"Si el determinismo es verdadero, entonces ninguna acción depende de quién la práctica".

Esta afirmación es tan ambigua que es difícil saber qué hacer con ella. En particular, la frase crucial "depende de" es indefinido.⁶⁰ Dependiendo de lo que ella significa, el término puede referirse a una libertad volitiva relativa a otras criaturas, o una la libertad volitiva relativa al propio Dios, que es la libertad absoluta.

Parece que el lenguaje y el contexto requieren la segunda interpretación. La acción de alguien depender de ella misma esta contrastada con el "determinismo". El contexto del libro sugiere que el "determinismo" aquí esta incluso, sino restringido, al determinismo divino, o la idea de que Dios es el que determina todas las cosas, incluyendo todas las decisiones humanas. Es decir, si una acción "depende" de alguien, entonces ella no está determinado por Dios.

Mas si una acción no está determinado por Dios, entonces Ganssle ya no esta hablando sobre el Dios de la Biblia. En este punto, yo debo indicarles a ustedes mis trabajos anteriores para una explicación detallada de la soberanía divina.⁶¹ En cualquier caso, el término "depende" sigue siendo ambiguo.

"Por lo menos ninguna acción depende de alguien que realice en un nivel alto o bastante, para razonablemente tornar a esa persona responsable".

Ahora realmente las cosas se ponen extrañas.

Él dice que la "dependencia" debe ser alta lo suficientemente como para hacer a alguien "responsable". Por supuesto, mi primera reacción es ¿POR QUÉ? Incluso si pudiéramos entender esta afirmación, no tenemos ninguna razón para creer eso. Más, como veremos, no es tan fácil de entender esta afirmación.

⁵⁷ Vea Martin Lutero . The Bondage of the Will

Incluso antes de saber lo que quiere decir con "depende", ahora él sugiere que hay niveles de "dependencia". Así pues, según él, una acción debe "depender" de una persona en un grado mayor o menor, mas como él lo sabe eso, no es explicado.

Luego él dice que la "dependencia" debe alcanzar un cierto grado que sea "alto o bastante" para "razonablemente" hacer a alguien "responsable". Pero incluso si ultrapasásemos la sugerencia de que hay niveles de "dependencia" ¿que tan alto es "alto o suficientemente", y cómo él lo sabe?

Por otra parte, si la "dependencia" debe ser lo suficientemente alta como para ser razonable, ¿que es lo que él quería decir con "razonable"? ¿Por "razonable", él se refiere a algo que está válidamente deducible a partir de premisas verdaderas, o él quiere

58 Ganssle, p. 137.

59 antes de clocar las siguiente criticas en el papel, yo cuidadosamente verifique su libro nuevamente y puse una atención especial I capitulo en el cual estas

decir algo así como "moralmente aceptable"? Si él quiere decir algo como la última opción, entonces, ¿qué quería el decir con "aceptable"? "Aceptable" ¿a quién? ¿Cómo lo sabe?

¿O somos completamente injusto para sospechar que por "razonable", el esta una vez más apelando a algun estándar intuitivo que pueden no apoyar de manera objetiva y sustentar fuera de su propia mente, y por lo tanto, en este caso su intuición, una vez más tomara el lugar de Dios?

declaraciones aparecen. Gansle intenta providenciar más detalles y argumentos en las páginas anteriores. Sin embargo, nada de lo que dice puede servir para defender las críticas de arriba. Lectores que deseen verificar esto, pueden hederlo en la paginas 129-137 de u libro.

60 Estoy consiente que el trata de definir (o ilustrar) la expresión de la página 135, mas su expresión falla en clarificar el concepto. en la misma, el admite "ahora", "dependencia" no es un concepto muy preciso.⁶¹ Vea Teología sistemática, Preguntas Ultimas, comentario sobre efesios, El Problema del Mal, vea también, Predestinación y el bien y el mal de Gordon Clark

¿Entonces, Por qué esta "dependencia" debería lograr un cierto grado para ser "alta o bastante" a fin de considerar "razonable" hacer a alguien responsable? Esto sigue sin respuesta.

Además de eso, ¿que quiere decir con "responsable"? Ni siquiera voy a tratar de adivinar.

Ahora, ya que el contrasta la "dependencia" de una acción contra el "determinismo",⁶² y una vez que "dependencia" puede ser de un nivel menor o mayor, se deduce que el "determinismo" también puede estar en niveles - es decir, no es absoluto, sino relativo.⁶³

Más esto pone a Dios, que es el tema del "determinismo" en una posición similar con las criaturas, que son los objetos del "determinismo". Es decir, algunas cosas "dependen" (son determinadas) por Dios, mas hay cosas que no lo son. Él tal vez sea más poderoso que nosotros, así que existen más cosas que "dependen" de Él que lo que "dependen" de nosotros,

mas lo cierto es que cuando se trata de "dependencia" y determinismo, Dios difiere de nosotros apenas en niveles y no en tipo.

Así que de nuevo, hemos perdido el Dios de la Biblia.

Por el contrario, la posición bíblica es que nosotros somos "moralmente responsable" no en el sentido de que somos deudores morales a Dios, es decir, Dios nos juzgará. Nuestras creencias y acciones tienen consecuencias, porque Dios causa estas consecuencias.

Por otra parte, es "razonable" de que Dios nos haga moralmente responsables en el sentido de que es lógicamente válido y moralmente aceptable para Él hacerlo. Es lógicamente válido, porque esta es la conclusión deducida de su propia voluntad y decreto, y es moralmente aceptable, porque Dios es el patrón moral único y definitivo, y Él acepta Su propia decisión de hacer sus criaturas moralmente responsables.

En este debate, la cuestión de la libertad humana, incluso entra en discusión.⁶⁴ Es totalmente consistente con el determinismo Divino absoluto, en el que Dios controla todas las cosas, incluyendo todo pensamiento y decisión humana.

"Sin embargo, nosotros consideramos cada persona moralmente responsable"

Para comprender esta afirmación, y darse cuenta de lo que está errado en eso, hay que leerlo en el contexto del párrafo. Aquí está de nuevo:

Si el determinismo es verdad, entonces ninguna acción depende de quien la practica. Por lo menos ninguna acción depende de alguien que la realice en un nivel alto o bastante, para razonablemente, tornarnos a esa persona responsable. Sin embargo, nosotros consideramos cada persona moralmente responsable. La mejor explicación es que algunas acciones dependen de nosotros y somos nosotros responsables por ellas.

Para simplificar el argumento, podemos parafrasear de la siguiente manera: "Si el determinismo es verdad, entonces no somos moralmente responsables. Sin embargo, nosotros consideramos cada persona responsable. Así que el determinismo es falso". Aun suponiendo que estamos de acuerdo en que "consideramos cada persona moralmente responsable", Ganssle no dice nada para demostrar que esto es realmente lo que hay que hacer. El hecho de que hagamos algo, no significa necesariamente que sea lo que hay que hacer. Tal vez nosotros estemos equivocamos al considerar cada persona moralmente responsable.

62 Esto es, si algo "depende de Dio" , entonces no "depende de" nosotros.

63 Esto es, si algo "depende de" nosotros, entonces no "depende de" Dios. Y dado que Genssle afirma que algunas o muchas cosas son "dependientes" de Dios. Por tanto a meno que el "determinismo" sea absoluto y comprensivo, él es apenas otra palabra para una "dependencia" similar a la nuestra., ya sea mayor o menor en grado o mas frecuentemente en ocurrencias

Tenga en cuenta que el argumento debería presentar que el determinismo es falso, y no simplemente en el sentido sobre considerar cada persona moralmente responsable. Es decir, la función del argumento no es sólo explicar algo que hacemos, y mucho menos si es cierto o errado. Más bien, el argumento pretende *refutar* el determinismo, y para hacer esto *depende* de la premisa de que "nosotros consideramos cada persona moralmente responsable", y asume que esto es lo que hay que hacer (o que esta premisa se debería considerar como una constante).

La forma en que se presenta, lo mejor que este argumento puede hacer es *explicar* ¡por qué Ganssle le *gustaría* que el determinismo fuese falso! Él quiere que el determinismo sea falso porque quiere explicar el por qué consideramos a los otros moralmente responsables. En otras palabras, según este argumento, con el objetivo de justificar lo que hacemos (ya sea cierto o no), debemos rechazar el determinismo (sea el

determinismo realmente cierto o no). El argumento es puramente pragmático, no racional.

Además de no establecer que *debemos* considerarr a cada uno moralmente responsable, en primer lugar, ya hemos demostrado que Ganssle también falla en establecer la premisa anterior, especialmente aquella que afirma que si una acción no depende de nosotros, entonces no somos moralmente responsables de ella. Entonces, lo que el pretende que sea una explicación racional para afirmar el “libre-albedrio libertariano” se convierte en un lío incomprensible.

Por el contrario, la posición de la Biblia es que *Dios* reveló Sus leyes morales para nosotros, y Él declaro que somos deudores de acuerdo con estas leyes. Por lo tanto, Él también estableció relaciones e instituciones humanas para que, por medio de ellas, podamos responsabilizar a otros, de una forma relativa y temporal, para mantener la paz, el orden y la justicia en la sociedad humana - hasta que la absoluta y perfecta rendición de cuentas pueda ser dada a Dios

cuando Él juzgue la humanidad. En vez de basar nuestros argumentos en la intuición o en la práctica (como lo hace Ganssle), nuestra base de la responsabilidad moral es la Revelación Divina.

"La mejor explicación es que algunas acciones dependen de nosotros y nosotros somos responsables por ellas".

Lo que dije anteriormente ya cubre esta última afirmación. Aquí, me referiré a la discusión desde un ángulo ligeramente diferente.

Ahora bien, el argumento dice:

1. Si el determinismo es verdad, entonces nosotros no somos moralmente responsables.⁶⁵
2. más nosotros consideramos cada persona moralmente responsable.

64 No hay lugar lógico para la libertad humana entrar en discusión; tiene que ser introducido por la fuerza.

3. Por tanto el *determinismo es falso*.

El problema es que la conclusión *no* es una inferencia necesariamente proveniente de las premisas. Incluso si usamos las mismas premisas, podríamos llegar a una conclusión muy diferente:

1. Si el determinismo es verdad, entonces nosotros no somos moralmente responsables.⁶⁶

2. más nosotros consideramos cada persona moralmente responsable.

3. Por lo tanto, *estamos errados en considerar cada persona moralmente responsable*.

La versión de los argumentos Ganssle niega a renunciar a la práctica de considerar a cada persona moralmente responsable, mientras que la otra versión se niega a abandonar el determinismo. Las dos versiones de argumentos son falaces, ya que las conclusiones no se derivan de premisas por inferencia

necesaria. Por otra parte, Ganssle no ofrece ninguna justificación para la primera premisa, y esta es una premisa que yo rechazo.

Hemos terminado de examinar el párrafo, pero no hemos terminado con Ganssle, ya que él ahora dice:

“Segundo, el libre-albedrío libertario tendrá más sentido en nuestras decisiones. A menudo nos encontramos debatiendo entre alternativas, y *estamos convencidos* de que nuestra decisión tiene un efecto real sobre lo que sucederá. La decisión que nosotros tomamos, después deliberada, *parece* depender de nosotros. Si la libertad no es el tipo libertario, entonces la deliberación no tiene mucho sentido.

Por lo tanto, la libertad libertaria es el mejor concepto de libertad y libertartad compatibilista, al final de cuentas.⁶⁷

Ya hemos diseccionado tanto su forma de pensar que a estas alturas deberíamos ser capaces de ver lo que está mal con las declaraciones anteriores sin mucha

ayuda. Entonces a continuación, hacemos un breve resumen de los problemas sin entrar en detalles.

Tenga en cuenta que todo el párrafo de nuevo intenta dar sentido a lo que supuestamente hacemos sin justificar que deberíamos hacer esto.

Él dice que "*estamos convencidos*" que nuestras decisiones tienen un efecto real sobre lo que vendrá. Pero, ¿quién es él para hablar en nombre de todos nosotros? En verdad, yo no estoy convencido de esa declaración. De todos modos, incluso si todos nosotros estuviéramos convencidos de su afirmación, la pregunta permanece, "¿mas es verdadero?". De la forma en que es presentada, a partir de su premisa es simple intuición subjetiva, o incluso opinión popular.

⁶⁵Recuerdese que Gansle falla en justificar esta declaración, y no aceptamos eso.

Pero eso es lo que el asevera.

⁶⁶ Nuevamente, negamos esto, más esto es lo que Gansle asevera sin justificación.

Adicionando el hecho de que tenemos el término ambiguo "efecto real", toda la afirmación es ininteligible.

Entonces él dice: "La decisión que nosotros tomamos después deliberada, *parece* depender de nosotros." Una vez más, él apoya su premisa sólo en la intuición. Solamente porque algo *parece* una forma cierta, eso no quiere decir que sea realmente verdadera. Mas ya hemos discutido la falacia de apelación a la intuición, así que vamos a continuar.

Su conclusión es que "si la libertad no es el tipo libertario, entonces la deliberación no tiene mucho sentido." Bueno, entonces, peor para la deliberación! El argumento trata de establecer el libre-arbitrio libertario, y para hacer eso, él sólo dice que el libre-arbitrio libertario hará la deliberación de tener sentido. Mas el argumento falla porque, en primer lugar, no establece que sólo el libre albedrío libertario tiene sentido para la deliberación y segundo, no establece que se deberíamos tener sentido en la

deliberación y en tercer lugar, no establece que la deliberación tiene sentido como un todo.

El afirma que "la libertad libertaria" es el mejor concepto de libertad", pero si esto es verdad o no en este momento no importa, pues ella falla en definir libertad libertaria, o de esta forma cualquier tipo de libertad.

Sin embargo, yo podría estar de acuerdo con él en alguna cosa, al final, pues el termina el párrafo que dice "libertad compatibilista no es libertad, después de todo." Ahora, según como él explica anteriormente en el capítulo por "libertad compatibilista," él quiere decir "determinada, mas libre".⁶⁸ Él dice que este es un concepto popular de libertad, pero a la que se opone. A continuación, añade que "al final, no hay libertad."

Pero parece que lo que la única opción que queda es aceptar la libertad libertaria, sin embargo, esto no es cierto. ¿Lo que acontecería si negásemos las libertades libertaria y compatibilista, y afirmásemos un

determinismo Divino absoluto e incompresible? ¿Yo entiendo que muchos escritores reformados/calvinistas se opondría a esto, ellos se sienten obligados a afirmar la libertad compatibilista. Esto acontece en parte porque suponen que el hombre tiene algún tipo de libertad a fin de justificar ser el responsabilizado. Mas eso es sólo una conjetura, imposible de probar, y en contradicción con la Escritura.

Por supuesto, debemos tener cuidado de definir "libertad" de manera exacta y pertinente. Al menos deberíamos responder a la pregunta: "¿Libertad de qué?". Ahora bien, cuando se habla del determinismo Divino, el "determinador" es Dios. Así, en este contexto, lo único relevante de la cual ser libre es Dios, y si somos libres de algo más, esto es irrelevante. Así que la pregunta se convierte en "¿El hombre es libre de Dios en algún sentido?". Una vez que usted afirma que el hombre es libre de Dios, en algún sentido, usted ha perdido al Dios de la Biblia.

Una posición Reformada/Calvinista/bíblica consistente sería la siguiente. El determinismo Divino absoluto es verdadero, por lo tanto, el hombre no tiene *libertad en nada* relativo a Dios – él no es libre de Dios en ningún sentido. Sin embargo, él todavía es moralmente responsable y deudor porque Dios lo considera moralmente responsable y deudor. No existe ninguna razón lógica para esbozar el tema de la libertad. La premisa "responsabilidad presupone libertad" es completamente arbitraria, anti-bíblica e imposible de ser probada. Por el contrario, la Escritura enseña que la responsabilidad presupone el *juicio* Divino y presupone la decisión de Dios de juzgar. No existe *ninguna* relación con la cuestión del hombre ser libre o no.

De hecho, una vez que la responsabilidad humana presupone el juzgamiento Divino, y desde que el juzgamiento Divino presupone soberanía Divina (el derecho y el poder de Dios para juzgar), se deduce que la responsabilidad humana presupone soberanía Divina y no la libertad humana. Nosotros somos

moralmente responsables precisamente porque Dios es soberano y nosotros *no* somos libres.

La pregunta entonces es si esto es justo o no - es decir, si es justo responsabilizar a alguien que no es libre. Sin embargo, esto no es más que la misma pregunta con otras palabras. La cuestión de la justicia parece ser relevante sólo porque trajeron arbitraria e ilegítimamente la libertad para la discusión. Mas nosotros respondemos que esto es justo porque es lo que Dios decidió hacer, y Él es el único y definitivo padrón de justicia, por tanto, esto es justo por definición.

Esta posición es bíblica y coherente, y no hay nada inherentemente contradictorio o imposible sobre esto. Muchas personas tal vez no les guste porque contradice sus nociones de libertad, responsabilidad, y justicia, sin embargo, son nociones pecaminosas.

Al apelar a la intuición, hacen caso omiso de los

67 Gnsse,p.137

efectos del pecado en la mente. Al censurar ellos poniendo su confianza en su propia intuición, yo no me vuelvo a mi intuición como verdadera, por el contrario, yo apelo a la revelación Divina solamente, y si nosotros vamos a hablar de intuición, debemos observar la revelación para juzgar nuestra intuición.

Estamos demostrando que la intuición no puede proporcionar una base confiable para nuestros argumentos, citando lo libre de Ganssle como ejemplo. A pesar de que ya terminó la parte principal de nuestra discusión sobre el tema, aún hay un tema relacionado que tenemos que abordar con el fin de evitar un malentendido y evitar confusiones. Tengo en mente nuestro conocimiento innato de Dios y su relación con la intuición y la revelación.

La Escritura enseña que cada persona tiene un conocimiento innato de Dios, en el sentido de que ella conoce a Dios y sus atributos

⁶⁸ Ibid.,p.131

por instinto o por intuición, aparte de la observación y la experiencia. Este conocimiento reside en la mente del hombre, porque Dios lo puso directamente en él, como una criatura hecha a imagen de Dios.

Apologistas presuposicionalistas a menudo citan este hecho, sin embargo, cuando lo hacen, ¿no están apelando a la intuición? Tenemos que pensar en ello cuidadosamente. Nosotros *no* dijimos que incluso una mención de la intuición causaría una falacia, por el contrario, decimos que es falaz apelar a la intuición como base para los argumentos, o apelar a la intuición, a fin de eliminar las premisas de nuestros argumentos. Todavía puede haber un lugar para nuestro conocimiento de Dios en un sistema coherente de la teología.

En el caso de presuposicionalismo, formulado bíblicamente y racionalmente, nuestro conocimiento innato de Dios no es establecido por la propia intuición, sino por la revelación. No decimos: "yo tengo un conocimiento intuitivo de Dios, de modo ciertamente

yo tengo un conocimiento intuitivo de Dios", y partiendo de eso decimos "Por tanto, mi conocimiento intuitivo de Dios es verdadero".

En vez de eso, decimos: "la revelación de Dios me dice que yo tengo un conocimiento intuitivo de Dios, por tanto, verdaderamente tengo un conocimiento intuitivo de Dios." Y, "la revelación de Dios dice que mi conocimiento intuitivo de Dios es verdadero en sí mismo, o hasta donde él va." por tanto, mi conocimiento intuitivo de Dios es verdadero en sí mismo, o hasta donde él va".

Así que hay que añadir también: "la revelación de Dios me dice que nuestro conocimiento intuitivo de Dios fue disminuido y distorsionado por el pecado, por lo tanto, a pesar de ser verdad que tengo un conocimiento intuitivo de Dios, y a pesar que este conocimiento intuitivo de Dios es verdad en sí mismo, esta intuición nunca es confiable como una fuente de conocimiento o justificativa para mis premisas de razonamiento, porque yo no puedo percibir claramente e interpretar

con precisión la información contenida en esta intuición. Por tanto si he de saber alguna cosa sobre todo esto, necesito que la revelación de Dios me diga lo qué este conocimiento intuitivo contiene”.

Así que cuando hablamos de nuestro conocimiento intuitivo de Dios, estamos hablando de una afirmación hecha por la revelación sobre intuición. Esto no es una afirmación de intuición sobre la intuición, y menos aún una declaración hecha por intuición sobre la revelación. En otras palabras, cuando mencionamos nuestro conocimiento innato de Dios, no estamos tratando de probar la revelación de Dios por nuestra intuición, por el contrario, solo afirmamos que la Revelación de Dios nos dice lo que conocemos por la intuición. Una vez más, este conocimiento fue disminuido y distorsionado por el pecado, mas sabemos esto solamente por revelación. Así que cuando hablamos sobre intuición, y especialmente sobre nuestro conocimiento intuitivo de Dios, es una proposición totalmente diferente a la que nos

oponemos. En ningún caso nosotros hacemos la intuición como la base de nuestros argumentos;- nosotros dependemos únicamente de la Revelación Divina-.

Cómo presuposicionalistas bíblicos, comenzamos por la revelación, y de ella deducimos todas las proposiciones necesarias dentro de nuestra cosmovisión, no hay ninguna dependencia en la intuición. Cuando mencionamos la intuición, hacemos esto en el contexto de decir que la revelación de Dios nos dice que todas las personas conocen a Dios por la intuición, y esto explica por qué ellos no pueden disculparse lógica o moralmente a sí mismos. Nosotros no *empezamos* diciendo, por la intuición, es que todos conocemos a Dios, y por lo tanto no hay excusa para la incredulidad, nosotros empezamos por la Revelación, y entonces, con base en la Revelación, decimos que todas las personas conocen a Dios por la intuición y la por lo tanto, en la autoridad de

Revelación de Dios (y no la intuición), no hay excusa para la incredulidad.

Por otra parte, nuestra afirmación es más fuerte que apenas decir que el conocimiento de Dios es intuitivamente inescapable, en vez de eso, nuestra afirmación es que, positivamente. El conocimiento de Dios es claro y fuerte, y negativamente, es lógicamente inevitable e innegable.

Así, la crítica contra los argumentos intuitivos no se aplica a la apologética bíblica/presuposicionalista coherente. Los opositores del cristianismo por lo tanto debe atacar directamente la revelación.

Del mismo modo, ya que nuestras críticas contra la intuición siguen siendo fuertes, aquellos que apelan a la intuición como base para sus argumentos para atacar el Cristianismo tiene que probar la confiabilidad de la intuición, de lo contrario, ellos tendrán que evitar esto. En otras palabras, ellos no solamente deben

atacar directamente a la revelación, como también debe tener alguna cosa para poder atacarla.

