

HERMAN DOOYEWEERD

**Por
Ronald Nash**

HERMAN DOOYEWEERD

Ronald Nash

Traducción: Raul Loyola Román



HERMAN DOOYEWEERD

Ronald Nash

Una de las reapariciones más sorprendentes del hiato de Hume (Hume Gap) en el pensamiento reciente se encuentra en la filosofía de la calvinista holandés Herman Dooyeweerd. El sistema es central para Dooyeweerd¹ es central para pensamiento de un pequeño grupo de pensadores calvinistas que forman la Facultad del Instituto de Estudios Cristianos en Toronto, Canadá.² No es necesario entrar en detalles de la filosofía de Dooyeweerd.³ Lo que es importante para nuestro propósito presente es la teoría de la "barrera " de Dooyeweerd .

La doctrina de la barrera es la forma más importante de los seguidores de Dooyeweerd hacen hincapié en la soberanía y la trascendencia de Dios. Toda la creación de Dios está sujeta a diversas leyes, tales como las leyes de

la física, biología, matemáticas, pensamiento, economía, y así por delante.

Porque Dios es el legislador, Él no está sujeto a las leyes que rigen su creación. La ley entonces proporciona una barrera entre Dios y el cosmos. Las leyes que se aplican *bajo* la barrera no se aplican a Dios, que está por encima de toda ley.

Pocos cristianos, ante el reconocimiento de las implicaciones de teoría, discutirían la sugerencia de que hay una barrera entre Dios y su creación. La doctrina parece bastante inocente hasta que nos dimos cuenta de como los Dooyeweerdianos aplican la teoría a la razón humana. En sus manos, la que debería ser una metáfora útil es interpretado en términos más literales, a punto de excluir completamente la doctrina del Logos. Para los seguidores de Dooyeweerd, las leyes de la lógica, la inferencia válida, existe *solamente* en el lado humano de la Barrera. L. Kalsbeek deja en claro la diferencia o pared que Dooyeweerdianos creen que haya Ente la mente de Dios y de la mente humana:

Con nuestro pensamiento humano y las leyes establecidas por él, nosotros nos encontramos en lado “criatural” de esa barrera, incapaces de cruzarla por causa de la propia naturaleza, el propio significado de nuestro pensamiento, podemos apenas pensar significativamente sobre lo que reside en nuestro lado e la barrea. Debido a las limitaciones de nuestro pensamiento de criaturas, como resultado de la sujeción a la ley, podemos entrar solamente en especulación sin sentido cuando dice respecto a cuestiones y pronunciamientos sobre lo que reside en el otro lado de la barreira.⁵

Tomado solo, esta cita podría fácilmente haber llevado a la pena de Immanuel Kant. Solamente aquello que existe debajo de la barrera puede estar sujeto a investigación humana. La barrera marca los límites de lo que los humanos puede conocer.

A meno que sea calificada, la teoría de los Dooyeweerdianos de Barrera equivale a decir que es imposible para cualquier ser humano pensar significativamente sobre Dios. Sin lugar a dudas, podemos añadir Kalsbeek adiciona que podemos pensar

significativamente sobre Dios, mientras "percibamos de que debemos limitarnos a lo que Dios reveló a los hombres acerca de El"⁶ Pero el problema que los Dooyeweerdianos plantean para sí ellos hicieron o no una distinción tan grande entre la mente humana y la

1 El sistema de Dooyeweerd es conocido por varios nombres, incluyendo la filosofía de la idea cosmonómica y la Filosofía de Amsterdam .

2 Instituto de Estudios Cristianos (Institute for Christian Studies), con base en Toronto, no debe ser confundido con el Instituto de Estudios cristianos Avanzados (Institute for Advanced Christian Studies), un comité de turno de ocho eruditos evangélicos que apoyan la erudición cristiana. En momentos diversos, este comité contó con la presencia de Carl F. Henry, Kenneth Kantzer, John Snyder, Arthur Holmes, John Scanzoni, V. Elving Anderson, Charles Hatfield, Robert Frykenberg, Ronald Nash, James Packer, C. Everett Koop y otros.

3 Hice esto con cierto detalle en un libro titulado Dooyeweerd and the Amsterdam Philosophy (Grand Rapids: Zondervan, 1962). Este libro es una obra de un hombre muy joven y si tuviera que escribir sobre la cuestión ahora, su tratamiento sería mucho más crítico. Un tratamiento más reciente y comprensivo de filosofía de Dooyeweerd es el

libro de L. Kalsbeek, *Contours of a Christian Philosophy* (Toronto: Wedge, 1975). Ambos libros contienen bibliografías útiles.

divina, que cualquier revelación de la verdad se convierte en imposible. Como veremos más adelante, varios pensadores del Instituto de Estudios Cristianos aparentemente abrazan esta posición.

El rechazo de los Dooyeweerdianos a la doctrina del Logos se aclara un ensayo reciente de Al Wolters, profesor del Instituto de Estudios Cristãos.⁷ Wolters prontamente reconoce el comprometimiento de los calvinistas holandeses antiguos, al igual que Abraham Kuyper y Herman Bavinck, a la doctrina del Logos. En la epistemología de ellos, la capacidad de conocer claramente depende de la relación entre la mente divina Logos y la mente humana.

Wolters se siente ofendido por este compromiso antiguo con la doctrina del Logos, y acoge con satisfacción el hecho de que la Filosofía el Amsterdam de Dooyeweerd rechaza la misma.

Para Wolters, la racionalidad esta totalmente bajo de la barrera. la lógica, los principios de la inferencia válida , no se aplican más allá de la barrera; de lo que se deduce que no existe ninguna continuidad entre el Creador y criatura. En palabras de Wolters: " No existe ninguna orden racional que abarque al Creador y la creación - no porque el Creador sea irracional, sino porque la racionalidad es criatura"⁸ El comentario de Wolters plantea dos cuestiones: ¿su posición no es una negación clara de la imagen de Dios en los seres humanos? ¿Y como alguien que sostiene la posición de Wolters puede tener la confianza de que Dios No es irracional? La afirmación de que Dios no es irracional objetiva ser un poco de conocimiento sobre Dios. Mas la doctrina de Wolters de la Barrera excluye cualquier conocimiento de tipo que tiene en cuenta cuando se busca asegurar a su lector de que Dios no es irracional.

La visión de los Dooyeweerdianos, entonces, es que no existe ninguna continuidad racional entre Dios y la humanidad. La razón para desear preservar la soberanía y la trascendencia de Dios es digna de elogio, pero la

doctrina conlleva un precio muy alto. Ella defiende la trascendencia divina haciendo a Dios totalmente incognoscible. Cualquier cristiano que crea en la trascendencia de Dios habrá llegado a esta conclusión como resultado de algún razonamiento. El siguiente argumento es una ruta por la cual muchos cristianos llegan a esta conclusión:

Si la Biblia declara que Dios es trascendente, entonces Dios es trascendente.

La Biblia dice que Dios es trascendente.

Por lo tanto, Dios es trascendente.

Más de acuerdo con Wolters y otros Dooyeweerdianos, el razonamiento humano puede ser válido solamente en el lado criatural de la Barrera. Ningún razonamiento humano nos puede traer un conocimiento de lo que es verdadero más allá de la barrera. Si la razón humana es válida solamente en este lado de la barrera, entonces cualquier inferencia de que Dios es trascendente debe ser una aplicación ilegítima de la razón humana. Lo que Alvin Plantinga escribió en relación con otro tipo de

agnosticismo teológico se aplica muy bien a la filosofía
Ámsterdam;

Este tipo de pensamiento acerca de Dios comienza con una preocupación piadosa y loable para la grandeza, la majestad y la magnificencia de Dios; pero termina en agnosticismo e incoherencia. Pues si ninguno de nuestros conceptos se aplican a Dios [o si ninguna de nuestros inferencias se extiende a Dios] , entonces no existe nada que realmente podamos conocer o verdaderamente creer sobre El - ni incluso lo que se afirma en los credos o revelado en Escrituras . Y si no hay nada que podamos conocer o verdaderamente, creer sobre el, entonces, sin duda, no podemos conocer o

5 L. Kalsbeek, *Contours of a Christian Philosophy*, pp. 74-75.

6 *Ibid.*, p.75.

7 la enseñanza de Wolters, aun no publicada, con el título “Dutch Neocalvinism: Worldview, Philosophy and Rationality”, foi entregada em Agosto de 1981, en una conferencia em Toronto sobre “Racionalidad y la Tradicion Calvinista”.

8 *Ibid.*, Wolters, p. 12.

verdaderamente creer sobre él, entonces ninguno de nuestros conceptos se aplican a él. La visión... esta fatalmente enredada en absurdo auto-referencial.⁹

Diré más sobre la visión de las Escrituras que los Dooyeweerdianos de Toronto tienen, en el capítulo 12.

Fuente: The Word of God and The Mind of Man,

Ronald Nash, p. 96-99.

8 Alvin Plantinga, *Does God Have A Nature?* (Milwaukee: Marquette University Press, 1980), p. 26.



Herman Dooyeweerd

<https://www.facebook.com/raul.loyolaroman>

