



Pied Piper ¹

John W. Robbins

Traducción: Raul Loyola Román

¿Quién habría pensado, hace 20 años, Que el cristianismo bíblico tendría prácticamente desaparecido de muchas iglesias llamados presbiteriana y reformada en los Estados Unidos a finales del milenio, y Que en el año del Señor de 2002, el frente de batalla teológica importante en esas iglesias serían el Evangelio, la doctrina de la justificación por la fe sola? Sin embargo, Que es exactamente lo que ha sucedido.

Este movimiento es, en principio, el redescubrimiento de la doctrina católica de la salvación.

El mal viento de Neo-legalismo sopla en muchos ancianos de la Iglesia Presbiteriana en América (PCA), la Iglesia Presbiteriana Ortodoxa (OPC), y las denominaciones micro-Presbiterianas. Este viento Neo-legalista está soplando desde la dirección general de Roma, y lleva el hedor de la doctrina católica de la salvación.

En lugar de afirmar que es romanista, sin embargo, este movimiento neorrealista dice ser Pactal, reformado, incluso calvinista. Ya se ha extendido a algunos graduados de seminarios que van de regreso a Roma -Scott Hahn es uno de los más famosos, pero ahora está descaradamente propagando por los profesores y los predicadores

NT. El término "*Pied Piper*", tanto en inglés como en alemán, también ha sido muy usado en sentido figurado y presenta connotaciones antagónicas y a su vez ambiguas. ", tanto en inglés como en alemán, el término "*Pied Piper*" también ha sido muy usado en sentido figurado y presenta connotaciones antagónicas y a su vez ambiguas. Al igual que en la leyenda en donde su personaje ambivalente puede ser visto como ángel o demonio.

Metafóricamente hablando, se le llama "*Pied Piper*" a una persona que induce a los demás a imitar su ejemplo, un hombre persuasivo, un líder que hace promesas irresponsables.

que no tienen el valor (y tal vez ni siquiera la integridad) de Hahn, y p no tiene la intención de abandonar sus cargos e ingresos y la influencia con el fin de entrar en la Iglesia-Estado romano. A todas luces, los autores de esta teología Neo-legalista tienen la intención de permanecer en las iglesias protestantes y de hecho, transformarlas en colonias teológicas de Roma.

A todas luces, los autores de esta teología Neo-legalista tienen la intención de permanecer en las iglesias protestantes y de hecho, transformarlas en colonias teológicas de Roma.

Por supuesto niegan que estén haciendo tal cosa, y afirman ellos que están volviendo a descubrir la "rica tradición" que la Reforma o la interpretación usual de la Reforma, ha oscurecido. Una de sus tácticas es reinterpretar a los reformadores, porque Ellos dijeron algo diferente de los romanistas, pero no es muy diferente. Los Neo-legalistas nos dicen, que nosotros hemos entendido mal a los reformadores e incluso el apóstol Pablo mismo.

En círculos reformados este movimiento está asociado con nombres como Norman Shepherd (Cristiana Reformado), anteriormente con la facultad del Seminario Westminster; Richard Gaffin (OPC), actualmente en la facultad del Seminario Westminster; John Frame (PCA), anteriormente en la facultad del Seminario Westminster, ahora en la facultad del Seminario Reformado; Peter Leithart (PCA), actualmente en la facultad de la universidad de Nueva St. Andrews en Moscow, Idaho; Peter Lillback (PCA), en la actualidad las facultades reformada episcopal y Seminario Westminster; y muchos otros.

Este movimiento es una confluencia de varios vientos de doctrina que *The Trinity Review* ha estado advirtiendo a nuestros lectores durante décadas: la teonomía reconstruccionista de Rushdoony (Reconstruccionismo cristiano), North, Bahnsen, y sus discípulos; la Teología de la Paradoja de Van Til y sus discípulos; la Neo-ortodoxia de Barth y sus discípulos; También la hermenéutica histórica redentora de Vos y sus discípulos.

Estos vientos de doctrina han combinado en un Neo-legalismo amargo del noreste que:

- Niega o hace insignificante las elecciones individuales para la salvación (y celosamente condena el individualismo);
- Niega que la fe es el asentimiento a proposiciones entendidas (y degrada o niega la verdad proposicional y literal);
- Niega Que la fe sola justifica;
- Niega que el conocimiento es necesario para la salvación (Y condena a los que insisten en el conocimiento como "gnósticos");
- Niega el pacto de obras;
- Niega la obra meritoria de Cristo;

¹ A few of their names are N. T. Wright, James Dunn, Don Garlington, E. P. Sanders, and Daniel Fuller.

² See Harold Lindsell's *The Battle for the Bible* for details.

³ Eerdmans, 1980.

⁴ Zondervan, 1992.

- Niega la imputación de la justicia activa de Cristo a los creyentes;
- Afirma que el bautismo en agua regenera, quita los pecados y es necesario para la salvación;
- Afirma Que los creyentes pueden perder la justificación y la salvación;
- Afirma que la justificación final de los creyentes depende de su rendimiento.
- Afirma Que Dios acepta una obediencia menos que perfecta para cumplir con las condiciones de la salvación;
- Afirma Que las personas que no son ni elegidas ni creyentes del Evangelio son, sin embargo “ miembros de la Alianza”;
- Afirma la comunión infantil;
- Afirma que las buenas obras son condiciones necesarias para obtener o retener la salvación;
- Afirma Que la teología cronológica es mayor a la teología sistemática;
- Afirma que la escatología es la soteriología.

5 “And very special thanks are due to John Piper, senior pastor at Bethlehem Baptist Church of Minneapolis.... His writing of the Foreword reflects his deep investment in this work” (viii).

6 The title of Fuller’s Gospel and Law is the same as a 1935 work by Barth, whom he quotes with approbation in order to assert the alleged dangers of Luther’s distinction between Law and Gospel.

Debido a que diversos Neo-legalistas todavía están trabajando en las implicaciones de sus premisas falsas y anticristianas, (1) no todos los Neolegalistas han llegado todavía a todas estas conclusiones; (2) No están de acuerdo entre sí en los detalles; y (3) todavía se están desarrollando más conclusiones. Pero lo suficiente ya se ha publicado aquí como para reconocer el virtual redescubrimiento de la soteriología del romanismo.

Hay muchos académicos que vienen sacando a luz las bases de este nuevo evangelio en los últimos 25 años en artículos académicos y libros.

Hay muchos académicos que vienen sacando a luz las bases de este nuevo evangelio en los últimos 25 años en artículos académicos y libros. Y ellos han estado enseñando en universidades y seminarios, inculcando estas ideas en sus estudiantes, quienes ahora ocupan los púlpitos y aulas nominalmente de iglesias y escuelas protestantes. pastor de la Iglesia Bautista Belén en Minneapolis. Su influencia directa es mucho mayor que la mayoría de los hombres mencionados anteriormente, pues Piper es un orador y autor muy popular y prolífico.

7 Daniel P. Fuller, "A Response on the Subjects of Works and Grace," *Presbiterion: A Journal for the Eldership*, Volume IX, Numbers 1-2, Spring-Fall 1983, 76.

8 Fuller, *Gospel and Law*, xi.

9 Fuller, "A Response on the Subjects of Works and Grace," 79.

**Uno de los hombres que se han propagado los elementos
significativos de este Neo-legalismo en círculos más amplios es
John Piper,**

Según su biografía, John Stephen Piper nació en Chattanooga, Tennessee, en 1946. Cuando era joven, su familia se trasladó a Greenville, Carolina del Sur. En el Wheaton College (1964-1968), Piper se especializó en Literatura con especialización en Filosofía. El estudio literatura romántica con CS Kilby, un estudioso de CS Lewis, "estimulado el lado poético de su naturaleza," y hoy Piper "escribe regularmente poemas para celebrar ocasiones especiales de la familia, así como compone poemas épicos.... para su congregación durante los cuatro semanas de Adviento cada año. "Después de la universidad, Piper completado una licenciatura en Divinidad en el *Seminario Teológico Fuller* en Pasadena, California (1968-1971). Mientras estaba en Fuller, Piper recibió tantos cursos como pudo de Daniel Fuller, a quien describe del "el maestro vivo más influyente en su [mi] vida." A través de Fuller, a quien describe el "más influyente maestro viviente d su vida" Piper descubrió los escritos de Jonathan Edwards," u maestro más influyente ya fallecido". Piper hizo su trabajo de doctorado en Estudios del Nuevo Testamento en la Universidad de Munich, en Alemania Occidental (1971-1974). Al finalizar su doctorado enseñó Estudios Bíblicos en *Bethel College* 1980, "sintiendo un irresistible llamado del Señor a predicar," Piper se convirtió en el pastor principal de la Iglesia Bautista Belén en Minneapolis, donde ha estado desde entonces. Piper es el autor de muchos libros, incluyendo el tema de este ensayo, *El Poder Purificador de vivir por la fe... en la gracia*

futura. (Multnomah y InterVarsity, 1995), *Gracia Futura* de aquí en adelante

Daniel P. Fuller

Antes de discutir sobre Piper, sin embargo, tenemos que mirar brevemente a su mentor principal, Daniel Fuller. Fuller, Profesor en el Seminario Teológico Fuller en California, una institución liberal cuya facultad niega la infalibilidad de la Escritura,² es uno de los más influyentes proponentes de Neo-legalismo. Sus dos libros, *Evangelio y Ley: Contraste o Continuum?*³ y *la unidad de la Biblia: Descubriendo el Plan de Dios para la Humanidad*,⁴ han influenciado profundamente a Piper y otros. Fuller da especialmente las gracias a Piper por su ayuda en la producción de *La Unidad de la Biblia*,⁵ y Piper reconoce su profunda deuda con Fuller en la *Gracia Futura*. En su prólogo a *la unidad de la Biblia*, Piper escribió:

Ningún libro además de la Biblia ha tenido una influencia más grande en mi vida que el de Daniel Fuller *La Unidad de la Biblia*. Cuando lo leí por primera vez como un programa para el aula de clases hace como veinte años, todo comenzó a cambiar... la ley de Dios dejó de estar reñida con el evangelio. Dejó de ser la descripción de un trabajo para ganar algún sueldo bajo un así llamado pacto de obras (el cual nunca pude encontrar en la Biblia)... .

Esta incapacidad para ver el pacto de obras en la Escritura es un defecto común entre Neo legalistas. Ellos afirman que Adán no

10 Fuller, "A Response on the Subjects of Works and Grace," 79.

podría haber ganado o merecido la vida eterna por su obediencia, porque Dios no se ocupa de los hombres sobre la base de un principio de obras, sino únicamente por la "gracia." Incluso en el jardín, antes de la caída, Dios trató con Adán exclusivamente sobre el principio de "gracia", no las obras. Por lo tanto un pacto— el cual engañosamente llaman el “pacto de gracia” – es lo que forma la “unidad de la Biblia.””

Si Adán no era parte en el pacto de obras, ya que estos hombres afirman, entonces tampoco lo fue Cristo, el segundo y último Adán. Por lo tanto, Cristo no podía, no, y no se suponía que pagar las deudas y ganar la salvación a su pueblo.

Una consecuencia de esta negación del pacto de obras es que si Adán no era parte en el pacto de obras, como estos hombres afirman, entonces tampoco lo fue Cristo, el segundo y último Adán. Por lo tanto, Cristo no podía, y no lo hizo, no se suponía que pagara las deudas de su pueblo, y ganara la salvación para ellos. Como el segundo y último Adán, Cristo no cumplió por medio de su obediencia activa y pasiva cumplir la Ley de Dios, pagar las deudas de su pueblo, y el mérito de su salvación. Así, la negación del pacto de obras es un ataque a la justicia de Dios: en la imputación del pecado de Adán a sus hijos, en la obediencia y la justicia activa y obra de Cristo, en la imputación de la obediencia activa de Cristo a los creyentes. Al negar que Adán y Cristo, como jefes federales de sus respectivas razas, estaban sujetos al pacto de obras ante el tribunal de justicia de Dios, no su gracia, se requiere que cada Adam para cumplir

11 He also makes conflicting statements, such as this: “All true virtue comes from faith in future grace; and all sin comes from lack of faith in future grace” (323).

con los términos del pacto, uno fallando miserablemente, y el otro temiendo éxito perfectamente, los Neo-legalistas ponen a todos los creyentes en libertad condicional, y hacen que su salvación dependa de su propia obediencia evangélica.

Los Neo-legalistas poner a todos los creyentes en libertad condicional, y hacen que su salvación dependa de su propia obediencia evangélica.

Este error teológico se puede remontar de nuevo hasta Roma, a través del Arminianismo y el Barthianismo.⁶

Fuller presenta el principio de justicia que provee al pacto de obras como "la más alta clase de blasfemia":⁷

Fuller cree que el pacto de obras consiste en la "clase más alta de la blasfemia" porque implica que el hombre puede, mediante el cumplimiento del pacto de obras, "hacer de Dios un deudor para con él." Mediante el uso de una noción especulativa de los tratos de Dios con el hombre, en lugar de la acuerdos de alianza reales revelados en la Escritura en la que Dios se compromete a castigar y recompensar la desobediencia y la obediencia del primero y último Adán como los representantes federales de sus razas, Fuller elimina la doctrina bíblica de la salvación, pues desaparece la justicia divina. Todo lo que queda es confuso "pacto de gracia", de Barth el cual incluye a todos los hombres.

Fuller escribió: "Yo diría que Moisés fue justificado por la obra, o la obediencia, de fe...Hay muchos pasajes de la Escritura en que las buenas obras son como la causa instrumental de la justificación."

Al eliminar la antítesis entre Ley y Evangelio, Fuller elimina el Evangelio:

Entonces tuve que aceptar la conclusión muy drástica que la antítesis entre ley y evangelio establecido por Lutero, Calvino, y los teólogos del pacto ya no podía mantenerse en pie bajo el escrutinio de la teología. bíblica⁸

Fuller escribió: "Yo diría que Moisés fue justificado por la obra, o la obediencia, de fe...Hay muchos pasajes de la Escritura en que las buenas obras son como la causa instrumental de la justificación." ⁹ Calvino, según Fuller, tenía que pasar por y contorsiones " exegéticas" y lógicas " desafiar el lenguaje claro de la Escritura" con el propósito de sostener la doctrina de la Reforma de la justificación solo por la fe.¹⁰

John Piper

La popularidad del Pastor Piper se expande con cada nueva publicación que escribe. En 1995 publicó *El Poder Purificador de vivir por la fe... en la Gracia futura*. La prosa florida de Piper, ambigua, y sospechosamente piadosa -fluye por 400 páginas de este libro en la santificación, y su efecto es subvertir la Reforma.

Fuller niega explícitamente la justificación por la sola fe y afirma explícitamente la justificación por la fe y las obras. Piper, su fiel estudiante, llega a la misma conclusión.

Piper es un discípulo de Daniel Fuller. Piper escribe:

La visión de Daniel Fuller de la vida cristiana como una "obediencia de la fe" es el jardín en el que las plantas de mis reflexiones han crecido. Casi tres

décadas de diálogo sobre los temas de este libro han dejado una huella profunda. Si tratara de mostrar con notas de pie, aparecería casi en cada página. Su obra principal, *La Unidad de la Biblia...*, es la exposición de motivos de la mayor parte de lo que escribo⁷.

Como ya hemos visto, Fuller niega explícitamente la justificación por la fe sola y explícitamente afirma justificación por la fe y las obras. Piper, su fiel estudiante, amigo de confianza, y editor, llega a la misma conclusión. Piper niega la justificación por la fe sola mientras profesaban aceptar soteriología bíblica –lo que hace su trabajo más peligroso. El ataque más eficaz contra la verdad, el ataque más subversivo sobre la doctrina de la perfección y la eficacia de la obra de Cristo por la salvación de su pueblo, siempre se expresa en un lenguaje piadoso y fraseología bíblica.

El enfoque de Piper, que se puede juzgar por el título, es lo que él llama "gracia futura." Las frases "gracia futura" y "fe en la gracia futura" aparecen cientos, si no miles, de veces en el libro. Es un dispositivo hábil de propaganda que ha sido utilizado muchas veces: Repetir una frase tan a menudo que el lector no puede sacarlo de su mente. Pero, ¿qué quiere dar a entender Piper con la frase? De hecho, quiere decir con "fe"? Las respuestas son reveladoras. He aquí sus propias palabras: "... el enfoque de mi confianza es lo que Dios prometió hacer por mí en el futuro" ⁶

Esto puede no ser el error central del libro de Piper, pero se acerca. El foco de la fe salvadora no es lo que Dios ha prometido hacer por nosotros en el futuro, sino lo que Dios ya ha hecho por nosotros en Cristo. Los cristianos predicán la confianza sólo Cristo crucificado, el Cordero inmolado desde la fundación del mundo. Cristo crucificado es la única medula de la fe bíblica y salvadora, es la médula de

bautismo y la Cena del Señor, por el que recordamos la muerte del Señor; y es la medula de la adoración en el cielo (véase Apocalipsis 5), con las edades futuras eternas ante ello. Piper quiere cambiar ese enfoque, de Cristo crucificado a otra cosa. En el intento de cambiar el enfoque de nuestra fe, evita hablar, aunque de mala gana, admite, que todos los beneficios que el cristianos reciben de Dios son debido a lo que Cristo ya ha hecho en su nombre y en su lugar¹¹. La admisión de Piper es de mala gana, porque quiere argumentar que nuestra felicidad, beneficios, y la salvación futura dependen de que cumplamos las condiciones que Dios ha establecido para recibir esas bendiciones. En el plan de salvación de Piper, a pesar de lo que Cristo dijo en la cruz: " Consumado es. El creyente debe completar la obra de salvación que Cristo comenzó. La gracia futura es condicional, y somos nosotros, no Cristo quienes debemos cumplir con esas condiciones.

Ya que el enfoque de Piper es sobre los beneficios que podemos recibir en el futuro, este libro largo y repetitivo omite cualquier discusión de la Satisfacción realizada por el Cristo de la justicia del Padre (aunque Piper tiene mucho que decir acerca de nosotros como siendo satisfechos); no discute ni la obediencia ya sea activa o pasiva de Cristo; omite cualquier discusión seria sobre la imputación del pecado y la justicia (la imputación se menciona de pasada); omite cualquier discusión de la ley de Dios; omite la discusión del pacto de obras; no menciona a Adán y Cristo como nuestros representantes legales; y se deprecia la ley y la justicia de Dios.

Piper abre el libro con un ataque a la acción de gracias-él la llama gratitud, como un motivo apropiado para la obediencia cristiana. Acción de Gracias es mirar hacia atrás; no está orientada al futuro.

Esta opuesta y en conflicto con la fe en la gracia futura. Sin embargo, la acción de gracias se enseña en las Escrituras como un motivo apropiado para la obediencia, y Piper a regañadientes lo admite. Pero devalúa la acción de gracias porque se trata de lo que él llama despectivamente "ética de los deudores." La deuda, el mérito y la justicia pertenecen a otro universo teológico, no al de Piper. En lugar de acción de gracias, es "la fe en la gracia futura" la que motiva adecuadamente la obediencia, y Piper cita versículos que no dicen nada sobre el punto en un intento de apoyar su afirmación.

También hace declaraciones contradictorias, como la siguiente: "Toda verdadera virtud proviene de la fe en la gracia futura y todo pecado proviene de la falta de fe en la gracia futura "(323).

Según Piper, gracia futura es condicional, y somos nosotros personalmente, no Cristo, quienes debemos cumplir con esas condiciones.

Piper escribe: "Pero nosotros no vivimos en el pasado... Toda nuestra vida será vivida en el futuro. Por lo tanto, cuando tratamos de hacer que la gratitud capacite esta obediencia futura, algo va mal. La gratitud es primeramente una respuesta a la gracia pasada de Dios; funciona mal cuando se le obliga a funcionar como motivación para el futuro... "(47). Este es un argumento estúpido. Su "por lo tanto" no indica una inferencia lógica, porque no hay argumento lógico, sino simplemente una figura retórica. (Uno está tentado a señalar, de acuerdo con esta tontería, que ninguna de nuestras vidas se vivirá en el futuro. Toda nuestra vida será vivida en el presente) Lo que implica el nuevo enfoque de la fe de Piper es que debemos depreciar el pasado, que no puede ser cambiado, y contar con los beneficios que nunca pueden

contar para nosotros, ya que su realización -que Piper llama engañosamente llama "gracia" futura -se condicionada a nuestra obediencia, nuestras obras.

Resulta que la "gracia futura", de Piper que ha de ser el centro de nuestra fe, es gracia subjetiva e infundida. La "Gracia futura" no es un atributo o cualidad de Dios; no es el favor inmerecido de Dios. La "Gracia futura" es "gracia" que Dios va a infundir en nosotros; y es esta "gracia" subjetiva la que es el tema central de nuestra fe. Piper escribe: "... el poder fortalecedor del corazón que proviene del Espíritu Santo... es prácticamente lo mismo que quiero decir con gracia futura" (69). Piper cambia el enfoque de nuestra fe del Cristo histórico y objetivo a nuestra experiencia actual y subjetiva; de la obra meritoria ajena a nosotros de Cristo, hechas por el poder del Espíritu Santo; de la perfecta, objetiva e imputada de Cristo a nuestra justicia imperfecta, subjetiva; de la vida y la muerte de Cristo en la historia en lo que el Espíritu Santo está haciendo y hará en nuestras vidas. "Y esta fe en la gracia futura," dice Piper de manera pontificia,"es la fe por medio de la cual somos justificados"(191)

La Gracia futura" es "gracia" que Dios va a infundir en nosotros; y esta "gracia" subjetiva que debe ser el tema central de nuestra fe.

No es la fe en la obra completa y eficaz de Cristo en la cruz, sino la fe en la "gracia futura", que Piper ha definido como "el poder que viene del Espíritu Santo," que justifica al pecador. Piper cita con aprobación a su mentor, Daniel Fuller:

Una fe que sólo se ve hacia atrás a la muerte y la resurrección de Cristo no es suficiente... Para el cristiano el perdón también depende

de tener una fe... futurista en las promesas de Dios. Por lo tanto no podemos considerar la fe que justifica como suficiente si sólo se honra el pasado hecho de la muerte y resurrección de Cristo, pero no honra las futuras promesas de Dios... (206-207).

Fuller, por supuesto, ataca a un muñeco de paja, un producto de su propia imaginación. Pero el efecto de este ataque ingenioso es negar que la fe que justifica tiene la meritoria obra de Jesucristo como su único objeto.

Piper escribe: "Antes que el pecado entrara en el mundo, Adán y Eva experimentado la bondad de Dios no como una respuesta a su demérito (ya que no tenían ninguna), pero aún sin merecer la bondad de Dios ... Así que incluso antes de pecar, Adán y Eva vivían en la gracia "(76). "Todos los pactos de Dios son pactos condicionales de gracia", dice Piper evasivamente. "Ofrecen gracia futura toda suficiente para los que guardan el pacto" (248). Tenga en cuenta el adjetivo "todo-suficiente," y tenga en cuenta que esta gracia futura es totalmente suficiente, no a los creyentes, sino "para aquellos que guardan el pacto."

Según Piper, no había justicia en el Edén, sólo "gracia." no Había (al principio) deméritos, ni hubo méritos. Los obedientes y sin pecado, Adán y Eva no merecían la bondad de Dios. El hecho de que Dios ya había dado mandamientos e (implícitamente) había prometido recompensa por la obediencia (para eso era el árbol de la vida) y (explícitamente) amenazó castigar (muerte) por desobediencia, estableciendo así un marco legal, jurídico, no significa nada a Piper. Todo era "gracia". Es importante darse cuenta de que Piper usa la palabra "gracia" en un sentido anti-Escritural, pues en la teología de

Piper nadie merece la bondad de Dios, no Adán inocente, no Jesús sin pecado¹² la “Gracia” de Piper no presenta contraste con el pecado, el mérito, o las obras, como lo hacen las Escrituras, porque no hay ningún mérito en la teología de Piper. Con la desaparición de la justicia divina de su teología, está ya no sigue siendo cristiana. En la teología de Piper, Dios no es, ni puede ser, *justo y el que justifica al que los que tiene fe en Jesús*.

Es importante darse cuenta de que Piper usa la palabra "gracia" en un sentido anti-Escritural, pues en la teología de Piper nadie merece la bondad de Dios, no Adán inocente, no Jesús sin pecado. La “Gracia” de Piper no presenta contraste con el pecado, el mérito o las obras, como lo hacen las Escrituras, porque no hay ningún mérito en la teología de Piper.

Piper nos dice que la gracia futura es la gracia condicional, pero el cumplimiento de estas condiciones no es algo meritorio: "Es posible satisfacer una condición para recibir la gracia y todavía así no ganar la gracia. La gracia condicional no significa la gracia ganada "(79). Aquellos familiarizados con la teología romanista pueden reconocer aquí en las condiciones de Piper algo parecido a la doctrina romanista de mérito congruente. El cumplir condiciones no es un ejemplo de mérito que es merecido, esto es mérito real, sino que es un ejemplo de "mérito", congruente un "mérito" que no es realmente mérito.

¿Cómo Piper tratar de evadir el cargo de la enseñanza de la salvación por obras? Simple: el redefine las obras. "El término 'obras'", asevera, "se refiere a la batalla de la justicia capacitada por la fe en la gracia venidera..." (220). Por lo tanto, por definición, una persona que tiene "fe en la gracia futura" no puede hacer ninguna obra. Sus esfuerzos,

sus trabajos, sus acciones no son obras, porque son “capacitadas por la fe en la gracia futura,” y por lo tanto su salvación no está y no puede estar condicionada por las obras, sino en la “obediencia de la fe.” La teología es un juego de palabras para los Neo-legalistas.

La propensión de Piper a jugar con las palabras es también evidente en su tratamiento a la fe. Insistiendo en un tema aburrido de los Neo-legalistas, Piper asegura que “la creencia no es meramente un estar de acuerdo con algunos hechos en la cabeza; es también un apetito por Dios en el corazón” (86).

No sólo esta declaración descansa sobre una dicotomía anti-Escritural entre la cabeza y el corazón, sin que también oculta una idea clara y significativa por una frase vaga y sin sentido. Hace cuarenta años, Gordon Clark demuestro a través de la exégesis minuciosa que la Biblia no enseña ninguna dicotomía cabeza-corazón, sin embargo, los teólogos contemporáneos escriben en completa ignorancia de su obra y esperan que sus lectores les tomen en serio. Esto da a conocer no sólo su ignorancia de las Escrituras, sino también su pobre erudición. El pietista Piper no provee ni una sola pista de lo que podría ser un “apetito por Dios” si no es el deseo de aprender, conocer y creer más verdad sobre El, todo lo cual es intelectual.

Piper ataca repetidamente a la idea bíblica de que la fe salvadora es el asentimiento de las proposiciones reveladas y aceptarlas como verdad. Muchas veces, escribe: "Creer que Cristo y sus promesas son verdad... es una parte necesaria de la fe. Pero no es suficiente para convertir la fe en la fe salvadora "(201). Por supuesto, el Espíritu Santo y el apóstol no están de acuerdo con esto: ". Cree en el Señor Jesucristo y serás salvo" Piper reconoce que "Si nos equivocamos con respecto a

la naturaleza de la fe, todo en la vida cristiana, ira mal" (209). Él es bastante correcto en este punto, de hecho, su teología ilustra este punto sin querer. Una de las formas más sutiles de negar la justificación por la fe sola es cambiar la definición de *fe*. Piper nos presenta varias definiciones diferentes de la fe:

Pero quiero decir un poco más de lo que [Charles] Hodge dice. No quiero decir simplemente que la fe en las promesas produce "confianza, gozo y la esperanza", pero que un elemento esencial en la fe en sí es la confianza el gozo y la esperanza. [¿No son estos tres elementos?] No es falso decir que la fe produce estas cosas. Pero eso no contradice la otra verdad: que la confianza y la alegría y la esperanza son parte de la trama y urdimbre de la fe... la esencia de la fe salvadora es una aprehensión o degustación espiritual de la belleza espiritual, lo cual es un deleite (205).

Una vez más Piper oscurece la verdad con su prosa de varios colores. ¿Qué, exactamente significa, degustar o "saborear la belleza espiritual"? Es similar a "oler el amor espiritual"? ¿Qué propósito hay en ofuscar deliberadamente a la naturaleza de la fe con tales figuras vagas y carentes de sentido? En la página siguiente, " "Lo que es el núcleo esencial de la fe salvadora, es el 'abrazar la belleza espiritual'." Solo unas pocas líneas antes Piper nos había dicho que "un elemento esencial de la fe es un sentido de repulsión."

Piper proclama: "Se me hace difícil imaginar algo más importante para nuestras vidas que cumplir el pacto que Dios ha hecho con nosotros para nuestra salvación final.

En el capítulo 19, "¿Cuántas Condiciones existen?" Piper en realidad enumera 11 condiciones que debemos cumplir si queremos alguna

"gracia futura": amar a Dios, ser humildes, acercarse a Dios, clamar a Dios de corazón, temer a Dios, deleitarse en Dios, tener esperanza en Dios, refugiarnos en Dios, esperar a Dios, confiar en Dios, y guardar el pacto de Dios, el cual dice que es el resumen de los primeros 10. Piper proclama: "Se me hace difícil imaginar algo más importante para nuestras vidas que cumplir el pacto que Dios ha hecho con nosotros para nuestra salvación final."(249). Considere cuidadosamente sus palabras. Piper no quiere decir que la obra de Cristo al cumplir perfectamente el pacto en nombre de su pueblo es lo más importante que puede pensar para nuestra salvación final; dice el que nosotros personalmente, o como él dice, "por experiencia", cumplimos el pacto a nuestro favor, y que nuestro cumplimiento de la alianza es lo más importante para nuestra salvación final. Nosotros mismos "cumplimos el pacto que Dios ha hecho con nosotros para nuestra salvación final." Por otra parte, tenga en cuenta su descripción de "gracia futura": "el poder fortalecedor del corazón que viene del Espíritu Santo... es prácticamente lo mismo que quiero decir con gracia futura. "Por lo tanto, si nosotros cumplimos las condiciones requeridas, si obedecemos al pacto, Dios nos dará" el poder del fortalecedor del corazón que viene del Espíritu Santo ", y seremos salvos. Esto no es el Evangelio. Es un fraude piadoso.

Aquí está el Evangelio, expresado en un poema de Augusto Toplady:

No las obras de mis manos

Puede satisfacer las demandas de tu ley.

Podría mi celo no conocer respiro,

Podían fluir para siempre mis lágrimas,

Y todo esto no podía expiar;

Tú debes salvar y solamente Tú.¹³

Para volver a las diversas definiciones de Piper de la fe: "Todos estos actos del corazón [las 11 condiciones que ha citado para recibir la gracia futura] se solapan con las realidades de la fe salvadora. La fe no es idéntica a con ninguna de ellas, ni ellas con fe. Pero los elementos de cada uno se tejen en lo que es la fe "(252). Tenga en cuenta que el romanismo tiene sólo siete virtudes teologales; Piper ha sobrepasado a los papistas.

Pero lo peor está aún por llegar: Hay aún más condiciones requeridas para la obtención de la gracia futura: hacer buenas obras, no practicar las obras de la carne, y amar a los hermanos, por nombrar tres. Ahora aquí está la trampa: A menos que Piper haya proporcionado una lista completa de las condiciones que debemos cumplir para poder "cumplir el pacto" y obtener "nuestra salvación final," el Plan de Salvación Piper es inútil. Para ser de algún valor, un plan de salvación debe ser completo. Pero incluso con siglos para reflexionar sobre la cuestión, la Iglesia-Estado romano no vino con una lista completa de condiciones que el pecador debe cumplir para obtener la salvación final, y por lo que inventó el Purgatorio, donde se pueden cumplir todas las condiciones incumplidas para la salvación. El pecador puede y suele durar millones de años de tormento en el Purgatorio, pero por fin el pecador perseverante cumplir las condiciones necesarias para la salvación final. Tal vez una de las publicaciones futuras del Pastor Piper será *Piper comprueba Purgatorio*. Entonces tendremos un redescubrimiento de la escatología romanista, a medida que los o los

Neo-legalistas continúan elaborando las implicaciones de sus premisas falsas y anticristianas.

Hay muchos más errores en la *gracia futura*, pero esta discusión nos ha revelado algunos de las más importantes.

La música alegre; te llevará por mal camino:

!Cuidado con el flautista!

13 This poem, of course, is the second verse of Rock of Ages. Poetry need not be vague or mystical, as some incompetent poets tell us. It can be and ought to be used to teach truth, not error, as Scripture and Toplady use it.

www.trinityfoundation.org/.

